
Subject: Norwood 2 Empfehlung
Posted by [kurabura](#) on Tue, 26 Feb 2013 17:16:03 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi Leute,

bin neu hier im Forum, informiere mich aber schon länger über Haartransplantationen (auch hier im Forum). Mein momentaner Status mit 27 ist Norwood 2 bzw. 2A. Väterlicherseits ist die maximale Stufe Norwood 4A bis 5A, mütterlicherseits gibt es keinen Haarausfall. Das heißt mein Status wird sich noch stark verschlechtern.

Im moment nehme ich nur Minox, da ich Fin aus persönlichen Gründen vermeiden möchte.

Ich war schon bei einer Beratung und mir wurden 2500 Grafts empfohlen um den vorderen Bereich mit einer konservativen Haarlinie zu versehen . Da ich das ganze mit der FUT-Technik machen möchte stellt sich mir natürlich die Frage ob genug Haare für eine weitere Transplantation übrig bleiben.

Mein Plan:

Wie geplant den vorderen Bereich bzw. die Haarlinie mit den 2500 Grafts auffüllen lassen, da dieser Bereich fürs erst Erscheinungsbild meiner Meinung nach am wichtigsten ist. Und dann in einer späteren Operation evtl. den hintern Bereich, der ca. 20 bis 30 Prozent größer sein wird (geschätzt) ebenfalls mit 2000 bis 3000 Grafts verdicken (Grund für die "wenigen" Grafts: nicht soooo wichtiger Bereich)

Ist das sinnvoll?

Ach ja, habe relativ dickes Haar und im Spenderbereich eine Dichte von 80 bis 100 (wenn nicht mehr). Im Mittleren Bereich, also der der noch ausfallen könnte ebenfalls noch eine sehr hohe Dichte. Minox möchte ich weiterverwenden.

Danke schonmal für die Einschätzung. Bilder folgen

Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung
Posted by [AbsoluterBeginner](#) on Tue, 26 Feb 2013 17:37:09 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo Kurabura,

treibst du Sport? Vielleicht sogar leidenschaftlich? Dann würde ich die eher zunächst zu einer FUE raten, insbesondere anbetrachts deines anscheinend sehr ergiebigen Donors, der ja wohl erblich bedingt nie in Richtung NW 5, 6, 7 gehen wird. Nach einer FUE wirst du ca. ein halbes Jahr keinen Leistungssport betreiben können, auch raspelkurze Haare im Hinterkopfbereich werden dann eher nicht mehr möglich sein.

Überleg dir gut, ob du die dicke Narbe in Kauf nehmen möchtest, bei einer Graftzahl von großzügig (ohne die Bilder gesehen zu haben) geschätzten 2500 und dem dichten Donor spricht eigentlich wenig für eine FUT. Welche Begründung hat der dich beratende Arzt denn angeführt?

Solltest du weiter ausdünnen, kannst du dir immer noch Gedanken über eine FUT machen.
Beim Verdichten ist die Gefahr von shock loss immer gegeben.

Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung
Posted by [kurabura](#) on Tue, 26 Feb 2013 19:33:18 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Erstmal vielen Dank für die Antwort.

Leistungssport betreibe ich keinen, sollte also daher kein Problem sein
Mir wurde vom Arzt auch gesagt, dass in meinem Fall eine FUE auch gehen würde. Aber aufgrund der Kosten tendiere ich eher zu einer FUT und denke, dass mich die Narbe, sofern sie gut ist, nicht weiter stören würde. Ich trage einfach nicht so kurzes Haar, außerdem hat man ja mit der FUE auch viele kleine Narben, die man meiner Meinung nach kurz geschoren auch sehen kann.

Die Narbe am Hinterkopf werde ich früher oder später wahrscheinlich sowieso bekommen und die Haare am Hinterkopf müssen dann einfach mindestens 0,9 - 1,0 cm (bei einer guten Narbe) sein. Darum denke ich, dass nichts gegen eine FUT spricht.

Die Frage ist nur, was besser ist.

Ist es realistisch Möglich, 2500 Grafts per FUT am Hinterkopf zu entnehmen und dann evtl. Jahre später das ganze wieder mit 2500 Grafts zu wiederholen oder bietet sich in diesem Fall an, dies zunächst per FUE zu machen?

Also: Habe ich für meine späteren Reserven Nachteile, wenn ich jetzt eine FUT mache und danach nochmal eine? Oder spielt das keine Rolle (unabhängig von der Narbe am Hinterkopf)?

Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung
Posted by [AbsoluterBeginner](#) on Wed, 27 Feb 2013 08:41:35 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wenn du nicht üblerweise auf einen Metzger triffst, wird man die FUE-Donornarben mit bloßem Auge selbst bei Millimeterfrisur und von ein paar Zentimetern Entfernung gar nicht sehen. Recherchier dazu am besten noch einmal ausführlich. Eine FUT-Narbe wiederum wird nur von wirklich guten Ärzten halbwegs ansehnlich, sichtbar ist sie in jedem Fall. Du könntest sie aber später evtl. mit FUE versuchen weitgehend abzudecken.

Wenn du wirklich so einen guten Donor hast, dann wirst du wahrscheinlich zwangsläufig keine FUT brauchen, auch später nicht. Donorentnahmen bis um die 6-8000 Grafts können da durchaus drin sein, ohne ihn unästhetisch auszudünnen, plus evtl. BHG's. Zudem findet

definitiv eine spannende Entwicklung in der Wissenschaft rund um HT's statt, und meiner persönlichen Einschätzung nach wird in spätestens 10 Jahren Haarmultiplikation der Standard sein.

Das werden dir hier Viele im Forum sagen; eine HT sollte man definitiv nicht von den Kosten abhängig machen. Die Meisten hier werden dir sogar sagen, wenn Deutschland, dann Heitmann. Auf keinen Fall darfst du einfach zum Nächstbesten in deiner Stadt gehen. Lass dich nicht von einem Marmorfußboden, freundlichen Sprechstundenhilfen und einem jovial und kompetent auftretenden Arzt beeindrucken. Welche Referenzen hat er vorzuweisen? Wie lange praktiziert er? Wie lange mit welcher Entnahmetechnik? Wie viele ausdokumentierte Patientenberichte gibt es? Gibt es Empfehlungen von renommierten Spezialisten? Letztendlich ist es aber natürlich deine Entscheidung;-) Hast du bis jetzt erst eine Meinung eingeholt, so solltest du dich jedoch auf jeden Fall (!!!) noch mindestens um zwei, drei andere von wirklich renommierten, erfahrenen Ärzten bemühen. Die Unterschiede bzgl. mögl. Methodik, Graftzahl etc. sind teilweise eklatant.

Wie wär's mal mit Bildern, ohne die bleibt eine Einschätzung selbstverständlich rein theoretisch.

Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung
Posted by [kurabura](#) on Wed, 27 Feb 2013 10:59:07 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich verstehe natürlich die Einwände, leider sind die Kosten trotzdem recht hoch - und zwar bei beiden Methoden. Nicht falsch verstehen, ich werde mit Sicherheit nicht zu irgendeinem Arzt gehen. Sollte ich die FUT Methode wählen, würde ich nach Schaffhausen (Hattingen) gehen. Ich denke, da kann ich nicht viel falsch machen und die Narbe wird sicherlich verhältnismäßig gut.

Es gibt natürlich Vertreter beider Seiten bzw. Methoden.

Ach ja: macht es nun einen Unterschied bei mehreren Entnahmen zwischen den einzelnen Entnahmemethoden? Also:

FUT - FUT (meine Theorie: Nachteil ist, dass die Haut am Hinterkopf schon zu sehr gedehnt ist und eine zweite Entnahme nicht so ergiebig ist)

FUE - FUT (meine Theorie: Nachteil ist, dass die Haare am Hinterkopf bereits ausgedünnt ist und eine späterer Strip nicht so ergiebig ist)

FUE - FUE (meine Theorie: Haare werden zu sehr ausgedünnt)

Korrigiere mich bitte, wenn ich falsch liege.

Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung
Posted by [kurabura](#) on Wed, 27 Feb 2013 16:38:02 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Anders und einfacher gesagt: habe ich durch die FUT-Methode Nachteile gegenüber der

FUE-Methode (ausgenommen der Narbe am Hinterkopf) ?

Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung

Posted by [AbsoluterBeginner](#) on Wed, 27 Feb 2013 19:35:56 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Erstmal wollte ich sagen, dass du durchaus vernünftige Punkte anführst;-)

Hier wurde die Thematik schon diskutiert:

<http://www.alopezie.de/foren/transplant/index.php/mv/msg/2866/44462/>

Auch hier:

<http://www.baldtruthtalk.com/showthread.php?t=9316>

Vergleich von Dr. Feriduni:

<http://hairtransplantation.feriduni.com/en/hair-transplant/a-comparison-of-fue-and-fut.html>

Hier ein User mit wohl ähnlichem Status wie du, beachte den Kommentar mit "entmündigen":

<http://www.alopezie.de/foren/transplant/index.php/t/5974/>

Wie sieht's denn jetzt eigentlich mit Bildern aus? Ohne sind Empfehlungen oder konkrete Tipps irgendwie sinnlos...

Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung

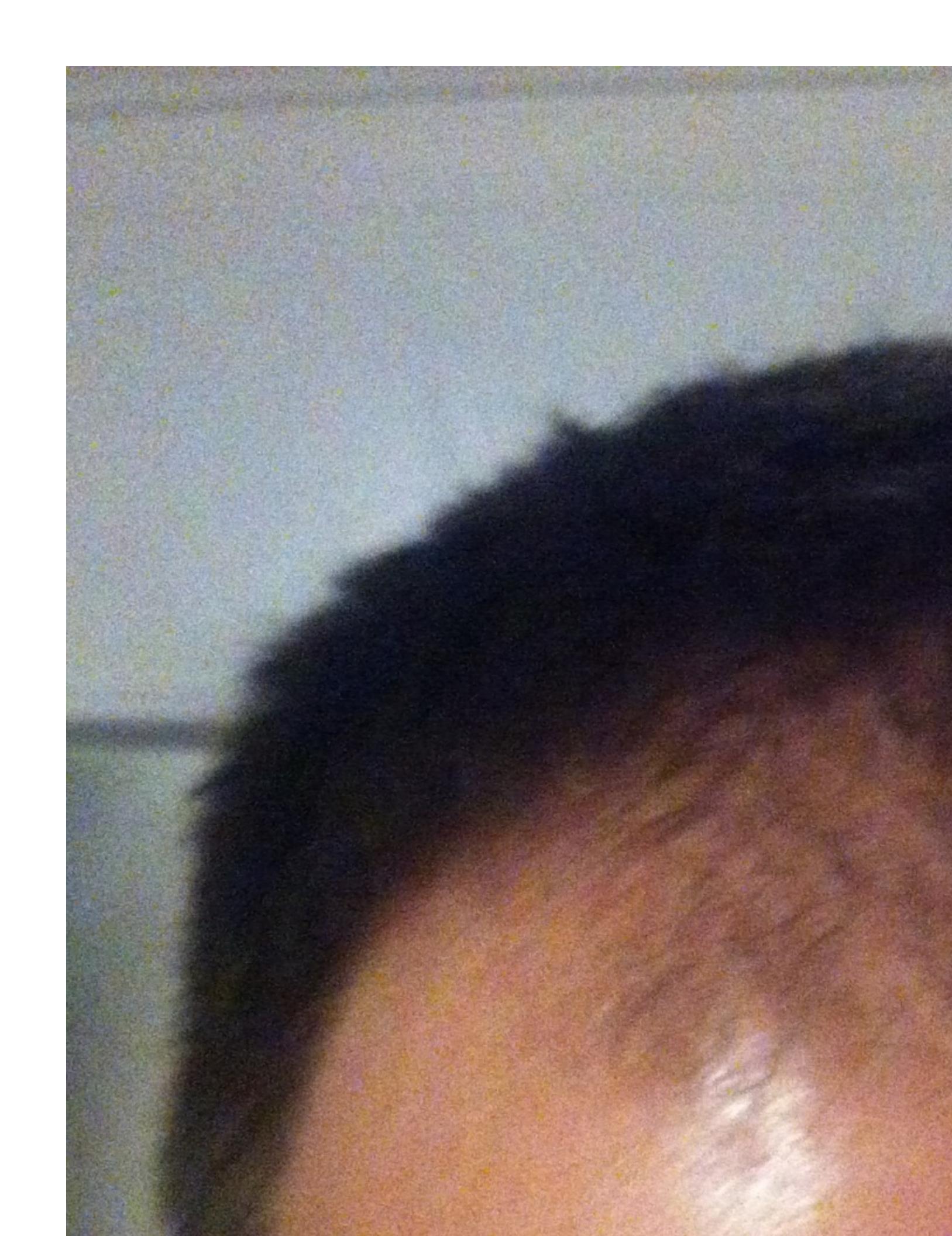
Posted by [kurabura](#) on Wed, 27 Feb 2013 22:37:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

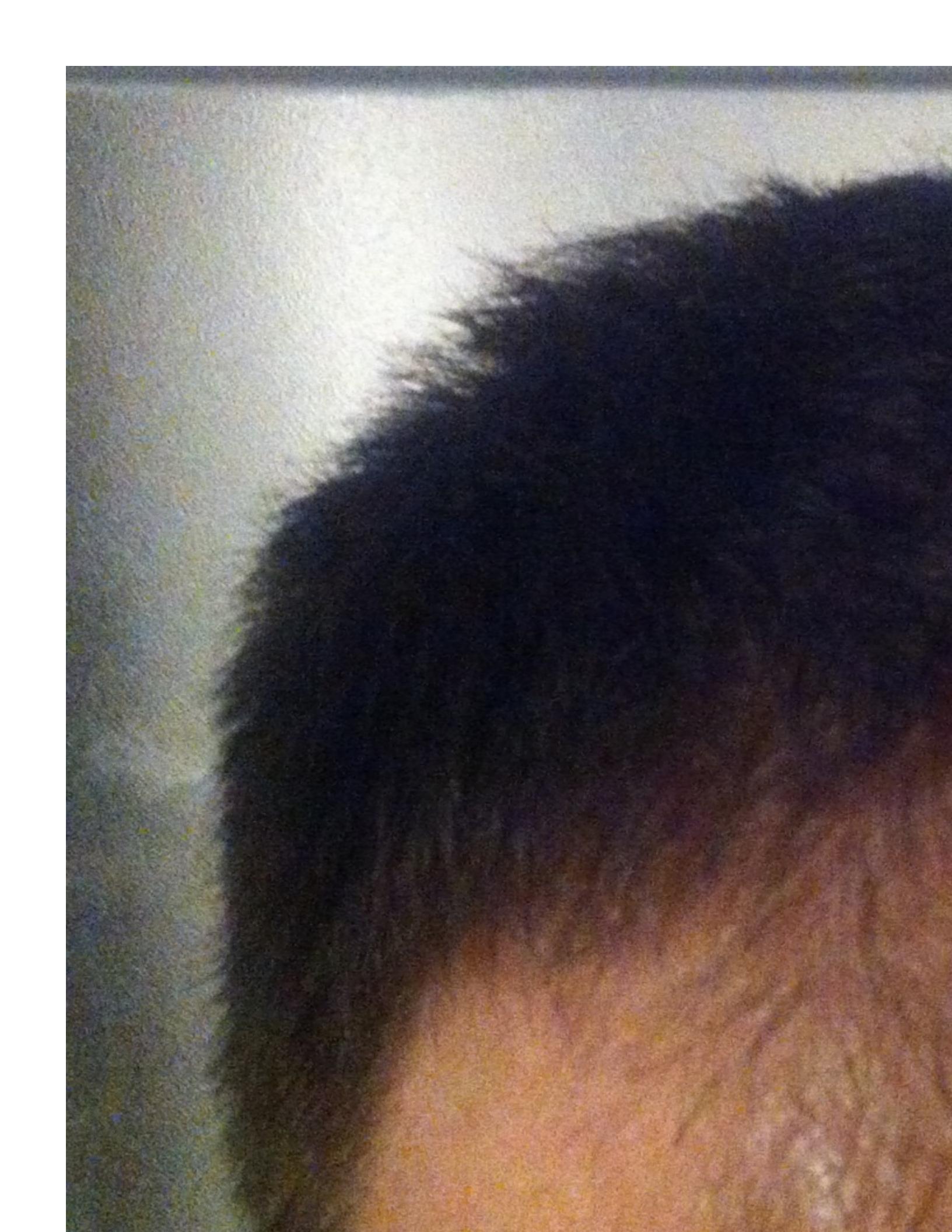
Hier ein paar Bilder

File Attachments

1) [image.jpg](#), downloaded 807 times



2) [image.jpg](#), downloaded 731 times



3) [image.jpg](#), downloaded 712 times



Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung
Posted by [Dani](#) on Thu, 28 Feb 2013 15:49:47 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi kurabura also ich würde auf min. NW 3a tippen

Subject: Aw: Norwood 2 Empfehlung
Posted by [kurabura](#) on Thu, 28 Feb 2013 16:27:58 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Dani schrieb am Thu, 28 February 2013 16:49Hi kurabura also ich würde auf min. NW 3a tippen

Es sieht schlimmer aus als es ist
Die Haare im Schläfenbereich sind noch vorhanden und die Geheimratsecken sind auch nicht
sooo tief.
