
Subject: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [iweh](#) **on Thu, 01 Nov 2007 10:59:40 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo,

ich habe vor in 5tagen eine Haartransplantation mittels FUE methode zu machen. 12tage nach der OP muss ich arbeiten, ich will jedoch nicht dass es meinen arbeitskollegen auffaellt! Es werden 1200-1500 Grafts transplantiert. Das Klinik hat mir garantiert dass es nach 12tagen bis auf den kurzen haaren nicht bemerkbar sein wird. Gibt es dafür welche Erfahrungswerte??? Kann mir

haare, die jedoch undicht sind! (siehe Foto - im foto schaut es bisschen schlimmer aus als es ist

(Bitte keine Beitraege schreiben dass ich dazu stehen muss etc. dass hab ich schon oft genug gehoert!!)

Danke im Voraus für Hilfe!

Mfg

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [NW5a](#) **on Thu, 01 Nov 2007 12:18:40 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

1200 - 1500 FUE für die Fläche ??? Das würde ich mir aber nochmal ganz stark überlegen ! Was erwartest du von der OP ?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [tryout](#) **on Thu, 01 Nov 2007 12:22:55 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Mit 1500 Grafts würde ich bei der Fläche erst gar nicht anfangen. Welche Klinik hat Dir dazu geraten?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [push](#) **on Thu, 01 Nov 2007 12:47:11 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

iweh schrieb am Don, 01 November 2007 11:5912tage nach der OP muss ich arbeiten, ich will jedoch nicht dass es meinen arbeitskollegen auffaellt
keine chance

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [Prohairclinic](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:11:20 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sie haben eine diffuse haarverlust. Sie sollten sofort propecia nehmen um die existierende haren zu erhalten.
Auf jedem fall ist mit 1500 grafts leider nicht viel zu machen.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [iweh](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:11:45 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Klinik Marmara hair in ankara! gibt es erfahrungen mit diesem klinik?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [push](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:13:32 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

lass es

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [iweh](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:15:40 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

wirklich warum? gibt es erfahrungen???

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [push](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:17:04 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

lol, scherz, oder?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [iweh](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:21:37 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

nein wirklich! bitte beispiele!!!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [pash](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:25:31 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

nein

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [iweh](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:27:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

nein warum hast du geschrieben ob das ein scherz ist?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [pash](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:28:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"erfahrungen"
hlh, hls, hlt

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [iweh](#) on Thu, 01 Nov 2007 14:30:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ok ich frage anders, was weisst du darüber? was kannst du mir raten?

Subject: Finger weg von Türkischen scheiss Kliniken !!!!!!
Posted by [newton](#) on Thu, 01 Nov 2007 16:37:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wenn du eine vernünftige HT haben willst dann geh nicht dahin. Die haben dich beim Gespräch bestimmt krass angelogen. Das ist nämlich typisch für Türkische scheiss Kliniken die nur an das Geld wollen. Du wirst niemals zufrieden sein mit dem Ergebnis.

Geh auf keinen Fall hin!!!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [newton](#) on Thu, 01 Nov 2007 16:42:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wie bist du überhaupt auf die gekommen?

Und was haben die dir denn so erzählt was du zu erwarten hast mit den paar Grafts?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [NW5a](#) on Thu, 01 Nov 2007 17:29:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Lieber iweh,

wende dich mal an A.Krämer ! www.hairforlife.de und frag ihn mal. Die Beratung ist auch kostenlos, daher brauchst du keine Schwellenangst haben.

Lauf bloss nicht ins Unglück ! Kennst du nicht den Spruch, wer billig kauft, kauft 2x !

Gruß

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [rgv250blau](#) on Thu, 01 Nov 2007 19:08:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

hi,

du bist ein NW5 und brauchst 3500-4000 grafts um ok auszusehen, 5500-6500 um super auszusehen. Alles andere ist schrott und bitte nicht zu den Türken !!!

Heitmann,Hattingen,Rahal am besten H&W und natürlich Strip!!

Lass es du verballerst nur Geld die paar grafts wirst du garnicht sehen.

!!!!!!!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [Wolfsheart](#) on Thu, 01 Nov 2007 22:12:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ja Mann lass das sein. Wer dir so wenig Grafts empfiehlt hat entweder gar keine Ahnung oder will dich ködern. Und mit den Türken musst du vorsichtig sein. Da gibt es extrem viele schwarze Schafe. Man die machen da sogar Fernsehwerbung für HT. Sag den Termin ab oder gib das Geld mir, ist beides besser als sich verstümmeln zu lassen. Lass andere die Versuchskaninchen sein.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [Wolfsheart](#) on Thu, 01 Nov 2007 22:16:13 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ach und was deine Frage angeht: Wenn du da hingehst und wir recht haben, brauchst du 120+ Tage um wieder arbeiten zu können.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [Memphis](#) on Fri, 02 Nov 2007 16:13:44 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Klinik Marmara hair in ankara!

Allein der Name macht mir Angst

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [Wolfsheart](#) on Fri, 02 Nov 2007 17:00:00 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Habe hier mal einen aktuellen Fall von Micromed (auch Türkei) verlinkt. Ich weiß Äpfel kann man nicht mit Birnen vergleichen, aber ich will dir damit mal zeigen was es alles gibt.
<http://alopecia.de/foren/transplant/index.php/t/331/>

Das dieser Patient sich nicht mehr meldet sagt wohl schon alles.
Ich habe von mehreren türkischen Kliniken gehört die schlecht gearbeitet haben.
Falls du jetzt denkst ich wäre voreingenommen gegenüber den Türken, ich habe mich auch in der Türkei operieren lassen und bin bis jetzt sehr zufrieden. Aber zu jemanden zu gehen weil er günstig ist aber nichts vorzuweisen hat ist bestimmt die falsche Entscheidung.

PS: der ist bestimmt nicht nach 12 Tagen ins Büro gegangen

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [Philebos](#) on Fri, 02 Nov 2007 18:03:57 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

zur Bekräftigung sage auch ich dir nochmal: Lass es!!!
Begehe diesen Fehler nicht, auch wenn du jetzt umbedingt eine HT willst und den Termin nur sehr ungerne absagen möchtet: Mach es!
Danach informier dich und plane die Sache vernünftig durch.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [tryout](#) on Fri, 02 Nov 2007 18:16:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Junge, wenn Du die Nummer durchziehest, wird aus iweh bald Ohweh. Das garantier ich Dir! Die haben Dich, was die Graftanzahl angeht, schlicht verarscht. Und Du bist ohne Finasterid bei diffusem Haarausfall ein Never-ever-Kandidat für eine HT.

Lass Dich bei Andreas Krämer beraten!!! Dass die Klinik niemand kennt, sagt doch schon alles, oder? Du kannst Dich doch nicht am Bosporus bei einer völlig unbekannten Klinik aufschneiden lassen!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [mago2](#) **on Fri, 02 Nov 2007 18:17:22 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

wenn wir grad beim graftanzahlthema sind:

könnt ich euch vorstellen, dass 40grafts pro cm² genug sein könnten bei starken locken, fast schon krausem haar.

haarkonsistenz so wie bei zb.shaggy

File Attachments

- 1) [shaggy_october.jpg](#), downloaded 2176 times
-



Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [iweh](#) on Fri, 02 Nov 2007 22:20:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

AKTUALISERUNG NACH DEM GESPRAECH MIT D. KLINIK:

Das Klinik hat mir 1500 Grafts nur nach meiner Erlauterung am Telefon beschrieben (anscheinend habe ich meine Situation zu optimistisch gesehen/erlaeutert)!

Jetzt nach dem Gespraech haben Sie mir vorgeschlagen (ohne dass ich Sie darauf aufmerksam gemacht habe!):

2000 Grafts für den vorderen Bereich und wenn ich will am folgenden Tag (oder irgendwann spaeter) nochmal soviel für den hinteren Bereich!

Sie haben mir auch Rogain und Revigen empfohlen.

Ich habe auch in anderen Webseiten gelesen dass die krusten bei FUE ca. 7-14 tage nach der HT weg ist!

Zum Beispiel:

http://www.meine-haartransplantation.at/Technik_FUE.html

Bitte nicht einfach 'lass es', 'iweh statt ohweh', 'lol vergiss es' etc. schreiben, sondern BITTE richtig. Bedenken bzw. Kritik schreiben!

Danke

LG

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [Philebos](#) on Fri, 02 Nov 2007 23:05:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

FUE ist eine Methode, die nur sehr wenige Ärzte vernünftig beherrschen. Die Wahrscheinlichkeit, dass dazu die Ärzte deiner unbekannten Klinik gehören ist verschwindent gering. Das Risiko ist einfach zu groß, deshalb solltest du es lassen.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [NW5a](#) on Sat, 03 Nov 2007 10:21:56 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

iweh schrieb am Fre, 02 November 2007 23:20AKTUALISERUNG NACH DEM GESPRAECH MIT D. KLINIK:

Das Klinik hat mir 1500 Grafts nur nach meiner Erlauterung am Telefon beschrieben (anscheinend habe ich meine Situation zu optimistisch gesehen/erlaeutert)!

Jetzt nach dem Gespraech haben Sie mir vorgeschlagen (ohne dass ich Sie darauf aufmerksam gemacht habe!):

2000 Grafts für den vorderen Bereich und wenn ich will am folgenden Tag (oder irgendwann spaeter) nochmal soviel für den hinteren Bereich!

Sie haben mir auch Rogain und Revigen empfohlen.

Ich habe auch in anderen Webseiten gelesen dass die krusten bei FUE ca. 7-14 tage nach der HT weg ist!

Zum Beispiel:

http://www.meine-haartransplantation.at/Technik_FUE.html

Bitte nicht einfach 'lass es', 'iweh statt ohweh', 'lol vergiss es' etc. schreiben, sondern BITTE richtig. Bedenken bzw. Kritik schreiben!

Danke
LG

Wenn sie dir auf einmal 4000 Grafts anbieten, dann ist FUE nicht mehr die richtige Lösung. Dann solltest du Strip wähle, lese dir mal die Beiträge von Nougat durch. Dann wirst du schon sehen, daß da was nicht passt. Ausser du bist so heiß auf die HT, daß dir alles egal ist. Aber das kann dann ganz bittere Folgen haben ...

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Prohairclinic](#) on Sat, 03 Nov 2007 11:11:37 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Strip oder FUE können beide eine losung sein fur 4000 grafts.

Wass sind die chancen dass man mit strip 4000 vollwertige FU erhalt. Mit vollwertig meine ich dass es oft vorkomt dass man 3000 FU ernt wobei dan ein teil zerschnitten wird um 4000 zu erhalten.

Die chancen sind nicht sehr hoch. Ja, es gibt den eine oder andere der 4000 oder sogar 5000 holt mit 1 streifen. Aber dies sind AUSNAHMEN.

Wir haben bereits mehrere patienten repariert die einfach mal über den Atlantic geflogen sind um sich dort 4000+ grafts zu holen. Nach der OP der böse überraschung ... wegen laxity problemen hat man 'nur' 2500 grafts ernten können. Der punkt : man weis NIE vorher ob man die gewunschste anzahl schafft. Schlimmer kommt es noch wen der arts mit allen mittel die anzahl versucht zu holen mittels einem zu grossen streifen heraus zu schneiden ... dan gibts richtig arger mit den spendegebiet.

Wass leider NICHT auf dem foren gesagt wird ist dass selbst die streifen specialisten aus USA im SCHNIT 2500-3000 grafts machen. Lasst euch nicht veruckt machen durch dieser AUSNAHMEN.

FUE hat da der klarer vorteil fur die MEISTEN. Wegen keine laxity problemen kan man fast immer der anzahl erhalten die vorausgesteld wurde, ohne risco fur breite narben oder langfristige schmerzen. Im klartext heist es dass personen, ohne vorige streifen, mit normales spendegebiet 3000 graft machen können mittels FUE, ohne risico. Wen dass nicht reicht dann eben ein paar monaten spater nochmals eine sitzung fur 1000-2000 FUE mehr. Wir werden bald einem solchen fall documentieren. Im endeffect erhalten die meisten FUE patienten die eine hohere menge grafts brauchen, ein schnelleres endergebnis.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [rgv250blau](#) on Sat, 03 Nov 2007 11:35:00 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Du kannst nen schönen scheiss erzählen!!!

Willst hier deine FUE Hypen!!

Es gibt Grenzen für FUE un die liegen bei ca. 2500 Grafts!!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Prohairclinic](#) on Sat, 03 Nov 2007 12:09:27 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

rgv250blau schrieb am Sam, 03 November 2007 12:35Du kannst nen schönen scheiss erzählen!!!

Willst hier deine FUE Hypen!!

Es gibt Grenzen für FUE un die liegen bei ca. 2500 Grafts!!

OK, dan haben wir also die grenzen verlegt, danke fur diese ehre.

Mal Ehrlich, man hat ja auch nicht angefangen mit 2000 graft oder mehr mittels FUT. Dass hat jahren und jahren gedauert bis dass möglich war. Ich kenne sogar heute noch instituten die mit multi blades arbeiten oder per streifen etwa 800 grafts schaffen.

Alle waren sehr skeptisch wen die jungs von H&W behaupten 2500 grafts mittels streifen zu machen, und dass ist nicht so lange her.

FUE hat einem ähnlichen weg vervolgt. Am anfang etwa 500-700 grafts am tag. Langsam wurde

es mehr weil eben die instrumente, aber vor allem der geschikt und routinen der arts und seine assistenten verbesseren.

Wir haben keine lust auf weltrecords, wir wollen nur leuten helfen die hilfe suchen fur haarverlust.

Fur uns sind dieser FUE megasesionen moglich weil wir eben NUR FUE machen, taglich. Dass ist bei weitem nicht zu vergleichen mit anderen die es nur ab und zu machen ... dass nent sich specialisierung.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [rgv250blau](#) on Sat, 03 Nov 2007 12:23:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hallo, ich glaub du verstehst es nicht, klar ist FUE top bei GHE oder nen NW3.

Aber iweh hat nen ganz anderes problem er ist nen NW5 und da ist FUe einfach die falsche wahl!

Du kannst niemals per FUE 6000 Grafts rausholen, und wenn ja dann sieht der donor dem entsprechend aus !

Also ich hab nix gegen FUe aber man sollte doch objektiv bleiben und nicht bei jeder Gelgenheit versuchen werbung für seinen Arzt zu machen!!

FUE ist in diesem Fall total unangebracht!!

Und wenn du seriös wärst würdest du es ihm auch sagen und nicht versuchen nen patienten an land zuziehen!!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [Wolfsheart](#) on Sat, 03 Nov 2007 14:07:05 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ja 6000 grafts wären bei deinem diffusen NW5 angebracht. Und unbedingt Finasterid. Aber ich denke 4000 Grafts sind ein guter Anfang. Warum müssen Haarprobleme immer sofort gelöst werden? Auch die Top Ärzte schaffen selten mehr als 4000 grafts mit ihren FUTs. Ich hatte auch eine FUE mit 2400 Grafts und da hätten wir auch locker 4000 draus machen können. Der Donor hätte es dicke gebracht und wir hätten nur einen zusätzlichen OP Tag einplanen müssen.

Das die Klinik 2000 grafts pro Tag machen möchte halte ich für bedenklich. Ich würde die Grenze so bei 1500 täglich ziehen. Dabei ist der Arzt den ganzen tag gut beschäftigt und so nach 8 Stunden OP wird es echt unangenehm. Irgendwo sollte schluss sein.

Wenn kliniken meinen 2000+ grafts täglich mit FUE verpflanzen zu können denke ich immer an Graftsplitting, also das Zerteilen von großen grafts zu kleinen, welches ein finanziellen Beschiss darstellt und auch die Haarwurzeln schädigen kann.

Wenn deine Entscheidung für diese Klinik finanzieller Natur ist, dann empfehle ich dir Dr. Koray in Istanbul. Da wirst du kompetent beraten, fachgerecht operiert, sparst viel Geld und bist nach 12 tagen wieder arbeitstauglich, wenn dich eine 2mm Frisur nicht stört. Oder Dr. Keser in Ankara. Bei beiden wirst du nicht arm, bekommst Haare und wirst nicht verunstalltet.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Prohairclinic](#) on Sat, 03 Nov 2007 14:10:19 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

rgv250blau schrieb am Sam, 03 November 2007 13:23Hallo, ich glaub du verstehst es nicht, klar ist FUE top bei GHE oder nen NW3.

Aber iweh hat nen ganz anderes problem er ist nen NW5 und da ist FUe einfach die falsche wahl!

Du kannst niemals per FUE 6000 Grafts rausholen, und wenn ja dann sieht der donor dem entsprechend aus !

Also ich hab nix gegen FUe aber man sollte doch objektiv bleiben und nicht bei jeder Gelgenheit versuchen werbung für seinen Arzt zu machen!!

FUE ist in diesem Fall total unangebracht!!

Und wenn du seriös wärst würdest du es ihm auch sagen und nicht versuchen nen patienten an land zuziehen!!

Nein, bei hoher NW is FUE sogar noch immer die bessere wahl. Einem hohen NW ist hohe dichte auf dass ganse gebiet unmöglich.

Beim streifen wird die transplantierte zone immer noch ziemlich dun aussehen im contrast zu dass spendegebiet.

Nach FUE ist dass spendegebiet dunner und gleicht sich dem eimplantzgebied besser an, es wirkt natürlicher.

Noch was :

Werbung schaut so aus :

'unser arts ist der beste'

'wir sind fur weltrekorde da'

'unser special instrumenten bla bla'

'wir sind die besten'

Ich glaube jeder FUT arts sollte sich mal überlegen warum er noch immer dieser patient unfreundliche methode benutzt. FUE ist FUR den patienten entwickeld WEIL es eben probleme gibt mit FUT. JEDER FUT chirurgen der behauptet noch NIE EINEM RICHTIGEN PROBLEM MIT FUT patient hat sollte sich mal melden !!

Oh, ja, ich habe SELBST 4000 FUE und 1800 FUT gemacht. Weitere 1000-1500 FUE sind noch immer möglich, mein donor ist noch immer gans dicht. Also bitte nur facten bei weiteren antwort, und sage niemals NIEMALS.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Philebos](#) on Sat, 03 Nov 2007 15:11:14 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ich denke auch, dass FUE von der zu erreichenden Graftmenge Strip voll und ganz ersetzen könnte. Es gibt blos noch immer drei große Nachteile bei FUE: 1. Diese Technik beherrschen nur sehr wenige (noch weniger als bei Strip), 2. Man muss den Kopf kahl rasieren, was das "Back-to-normal" weitaus länger dauern lässt und noch dazu für das Umfeld sehr auffällig ist und 3. Kostet es einfach viel mehr als Strip (dürfte für die Meisten, wenn auch nicht eingestandendermaßen, das Hauptargument für Strip sein)

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Prohairclinic](#) on Sat, 03 Nov 2007 15:22:32 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Philebos schrieb am Sam, 03 November 2007 16:11 ich denke auch, dass FUE von der zu erreichenden Graftmenge Strip voll und ganz ersetzen könnte. Es gibt blos noch immer drei große Nachteile bei FUE: 1. Diese Technik beherrschen nur sehr wenige (noch weniger als bei Strip), 2. Man muss den Kopf kahl rasieren, was das "Back-to-normal" weitaus länger dauern lässt und noch dazu für das Umfeld sehr auffällig ist und 3. Kostet es einfach viel mehr als Strip (dürfte für die Meisten, wenn auch nicht eingestandendermaßen, das Hauptargument für Strip sein)

1. Hoffentlich werden es mehr GUTE fue artsen kommen
 2. Bei grosseren FUT wird oft auch der einsatzgebiet rasiert um die eimplantzung von grossen mengen erst moglich zu machen.
 3. Keine narbe, kein risco = unbezahlbar. Aber klar wird FUT eben immer billiger sein als FUE. In meiner meinung soll FUT aber noch VIEL billiger sein sollen weil eben der arts nur sehr wenig aufwand bringen muss, dass meiste wird van (hoffentlich) gute assistenten gemacht.
-

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Philebos](#) on Sat, 03 Nov 2007 16:28:09 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

zu 2: Ja, aber nicht diese Komplettrasur, wie bei FUE üblich. Im Allgemeinen ist eine FUT-HT vor dem Umfeld einfacher zu verheimlichen (gerade auch bei kleinen Mengen, wo bei Strip so gut wie nichts rasiert werden muss, siehe tryout)

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Prohairclinic](#) on Sat, 03 Nov 2007 16:55:22 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

zu 2.

STimme ich zu, totalrasur ist meistens notwendig bei FUE. Zum gluck ist eine kurze haarlänge bei männer heute zu tage kein problem.

Dazu kommt dass haren ja 1 cm pro monat anwachsen, die krusten sind ja nach hochtstens 10 tagen schon weg.

Bei FUT is fur grossere mengen auch razur angesagt. Beispiel mein freund Jotronic hat sich auch jedes mal der oberkopft total rasieren lassen :

<http://www.hairtransplantmentor.com/hair-transplant-2-1.htm> Dass schaut ja auch veruckt aus !

Bei fast alle andere angesicht behandelungen (beispiel nasencorrectur) ist es ja noch viel schlimmer, da ist man richtig gelb und schwarz fur 1 monat !

Also fur heute hats mir jetzt dan doch gereicht ... machs gut

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [NW5a](#) on Sat, 03 Nov 2007 20:04:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

So ein Quatsch hier.

1. FUE macht auch Narben.
2. Habe noch keine Ergebnisse bei hohen NW's gesehen, die mit FUE genauso dicht sind, wie mit FUT. Also bis jetzt nur Gerede und Träume, selbst Armani hat das noch nicht bewiesen. Wurde bis jetzt nur behauptet. Selbst ein erfahrener Arzt wie Dr.Feller sagt, daß FUE noch nicht FUT ersetzen kann, auch wenn man es sich wünscht.
3. Die Anwuchsrate ist wesentlich schlechter, also das Risiko ist auch hier hoch, daß man viele Grafts draufgehen und man einen ausgedünnten Donor hat und später dann doch eine STrip macht.
4. Der Preis ist heiß - bei gleichem Risiko, sogar größer als bei FUE (Narben, Anwuchsrate ...)
5. Das Argument, dass die Haare sehr kurz getragen werden können, stimmt leider auch nicht. Das kann man bei FUT fast genauso, aber fahr mal 2 Wochen in die Sonne nach Mallorca - mit einem fast rasiertem Schädel, dann kommst du als Dalmatiner wieder. Soviel zum Vorteil Rasieren bei FUE

Man muss das ganze viel differenzierter betrachten, aber in diesem Fall ist FUE definitiv der falsche Weg. Er braucht nämlich mehr als 5000 Grafts !

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [rgv250blau](#) on Sat, 03 Nov 2007 20:31:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

schade bverotti (oder wie auch immer) das ihr keine fut anbietet sonst hättest du ihm bestimmt schon erzählt wie gut fut ist

NW5 hat recht zeig mir einen der mit FUE nen NW5 voll gemacht hat!!!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [Philebos](#) on Sat, 03 Nov 2007 21:11:31 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

1. FUE macht auch Narben.

Die man aber mit bloßem Auge nicht sieht, selbst bei rasiertem Kopf - zumindest, wenn keine größeren Nadeln als 0,8mm zum Entnehmen genommen wurden.

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

2. Habe noch keine Ergebnisse bei hohen NW's gesehen, die mit FUE genauso dicht sind, wie mit FUT. Also bis jetzt nur Gerede und Träume, selbst Armani hat das noch nicht bewiesen. Wurde bis jetzt nur behauptet. Selbst ein erfahrener Arzt wie Dr.Feller sagt, daß FUE noch nicht FUT ersetzen kann, auch wenn man es sich wünscht.

Das stimmt, mehr oder weniger (es gibt einen NW5-Fall von Armani, der angeblich zig tausend Grafts bekommen hat). Nicht vergessen solltest du hier allerdings den finanziellen Aspekt: NW5s brauchen viele Grafts. FUE ist teuer, also sind viele Grafts mit FUE sehr teuer (5000 Grafts via FUE bei Armani kosten sage und schreibe 70.000\$, bei Strip zahlt man für die Menge einen Bruchteil davon)

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

3. Die Anwuchsrate ist wesentlich schlechter, also das Risiko ist auch hier hoch, daß man viele Grafts draufgehen und man einen ausgedünnten Donor hat und später dann doch eine STrip macht.

Stimmt nicht. FUE richtig ausgeführt steht in Sachen Anwuchsrate Strip in nichts nach! Leider beherrschen nur wenige Ärzte FUE --> bei vielen sind die Anwuchsrate schlecht. Das liegt aber an den Ärzten, nicht an der Methode!

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

4. Der Preis ist heiß - bei gleichem Risiko, sogar größer als bei FUE (Narben, Anwuchsrate ...)

Willst du sagen, dass FUE riskanter ist als Strip?!

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

5. Das Argument, dass die Haare sehr kurz getragen werden können, stimmt leider auch nicht. Das kann man bei FUT fast genauso, aber fahr mal 2 Wochen in die Sonne nach Mallorca - mit einem fast rasiertem Schädel, dann kommst du als Dalmatiner wieder. Soviel zum Vorteil Rasieren bei FUE

Du kannst die Haare definitiv nach FUE viel kürzer tragen als mit Strip. Klar, man kann eine sehr dünne Narbe bekommen, aber das ist eher die Seltenheit; ich würde nicht darauf spekulieren (wenn ich mir da so die Durchschnittsnarbe ansehe, Reinforcement, Haki etc.). Bei FUE sind wenige mm garantiert drinnen - bei jedem. Ob man die Haare komplett rasieren kann, also 0 mm, das würde ich auch keinem garantieren. Dass aber min. 2mm gehen, würde ich bei einer Entnahmenadel von nicht größer als 0,8mm jedem garantieren!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [Billo83](#) on Sat, 03 Nov 2007 21:50:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

rgv250blau schrieb am Sam, 03 November 2007 21:31schade bverotti (oder wie auch immer) das ihr keine fut anbietet sonst hättest du ihm bestimmt schon erzählt wie gut fut ist

NW5 hat recht zeig mir einen der mit FUE nen NW5 voll gemacht hat!!!

der mensch berät halt auch so wie es für seine firma am besten ist. kann man ihm eigentlich nicht krumm nehmen, aber er hyped FUE für meinen geschmack zu sehr...

die technik mag ja ganz nett sein für ein paar geheimratseckchen, aber für ne ausgewachsene glatze?? Nääää

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [NW5a](#) on Sun, 04 Nov 2007 10:34:06 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Philebos schrieb am Sam, 03 November 2007 22:11NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

1. FUE macht auch Narben.

Die man aber mit bloßem Auge nicht sieht, selbst bei rasiertem Kopf - zumindest, wenn keine größeren Nadeln als 0,8mm zum Entnehmen genommen wurden.

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

2. Habe noch keine Ergebnisse bei hohen NW's gesehen, die mit FUE genauso dicht sind, wie mit FUT. Also bis jetzt nur Gerede und Träume, selbst Armani hat das noch nicht bewiesen. Wurde bis jetzt nur behauptet. Selbst ein erfahrener Arzt wie Dr.Feller sagt, daß FUE noch nicht FUT ersetzen kann, auch wenn man es sich wünscht.

Das stimmt, mehr oder weniger (es gibt einen NW5-Fall von Armani, der angeblich zig tausend Grafts bekommen hat). Nicht vergessen solltest du hier allerdings den finanziellen Aspekt: NW5s brauchen viele Grafts. FUE ist teuer, also sind viele Grafts mit FUE sehr teuer (5000 Grafts via FUE bei Armani kosten sage und schreibe 70.000\$, bei Strip zahlt man für die Menge einen Bruchteil davon)

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

3. Die Anwuchsrate ist wesentlich schlechter, also das Risiko ist auch hier hoch, daß man viele Grafts draufgehen und man einen ausgedünnten Donor hat und später dann doch eine SStrip macht.

Stimmt nicht. FUE richtig ausgeführt steht in Sachen Anwuchsrate Strip in nichts nach! Leider beherrschen nur wenige Ärzte FUE --> bei vielen sind die Anwuchsrate schlecht. Das liegt aber an den Ärzten, nicht an der Methode!

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

4. Der Preis ist heiß - bei gleichem Risiko, sogar größer als bei FUE (Narben, Anwuchsrate ...)

Willst du sagen, dass FUE riskanter ist als Strip?!

NW5a schrieb am Sam, 03 November 2007 21:04

5. Das Argument, dass die Haare sehr kurz getragen werden können, stimmt leider auch nicht. Das kann man bei FUT fast genauso, aber fahr mal 2 Wochen in die Sonne nach Mallorca - mit einem fast rasiertem Schädel, dann kommst du als Dalmatiner wieder. Soviel zum Vorteil Rasieren bei FUE

Du kannst die Haare definitiv nach FUE viel kürzer tragen als mit Strip. Klar, man kann eine sehr dünne Narbe bekommen, aber das ist eher die Seltenheit; ich würde nicht darauf spekulieren (wenn ich mir da so die Durchschnittsnarbe ansehe, Reinforcement, Haki etc.). Bei FUE sind wenige mm garantiert drinnen - bei jedem. Ob man die Haare komplett rasieren kann, also 0 mm, das würde ich auch keinem garantieren. Dass aber min. 2mm gehen, würde ich bei einer Entnahmenadel von nicht größer als 0,8mm jedem garantieren!

Du gehst einfach davon aus, dass die dünnen Narben eine Seltenheit sind, dann gehe ich davon aus, daß grundsätzlich Mottenfrassoptik nach FUE überwiegend bei einer kurzen

Rasur zu finden ist. Gerade bei einer hohen Ernte von Grafts. Selbst Feller hat ja gesagt, daß es mehr Narbengewebe bei FUE gibt, als bei Strip. Die Anwuchsrate ist dann wohl nur bei Armani gleich Strip, aber ausser Behauptungen und einen Fall mit 5000 FUE hat er noch gar nichts präsentiert. Aber Shane hat groß angekündigt, dass er Ergebnisse präsentieren wird.

Fue ist riskanter als Strip. Richtig ! Du sagst doch selbst, dass es nur sehr wenige Ärzte gibt, die es gut beherrschen. Wieviele davon können dann eine Glatze oberhalb NW3 gut behandeln, bei gleich guter Dichte wie bei FUT. Daher ist das Risiko größer, eine schlechtere Anwuchsrate zu haben und du danach doch eine Strip mit einem ausgedünnten Donor bekommst. Shuffle meinte, es wäre sein größter Fehler gewesen, zuerst FUE gemacht zu haben. Da muss ich ihm Recht geben.

Die paar mm, die du die Haare kürzer tragen kannst bei FUE als bei FUT machen den Braten nicht fett, denn wenn du die Haare wirklich so kurz trägst bei FUE, kommt genau das Szenario, wie ich beschrieben habe. Ausserdem wozu mache ich eine HT, wenn ich mir ne Glatze rasieren will.

Denke es muss individuell entschieden werden. Wie groß ist die Fläche, wie gut sind die Donorqualitäten usw.! Jeder muss für sich den Weg finden, aber es gibt nicht nur den einen WEG namens FUE ! FUT und FUE Diskussionen findest du ja in jedem Board und das 50 Seiten lang. Werde jetzt aber nicht die ganzen PROs und CONS hier reinstellen, da du sicher diese Threads auch kennst.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Prohairclinic](#) **on** Sun, 04 Nov 2007 11:34:49 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Selbst Feller hat ja gesagt, daß es mehr Narbengewebe bei FUE gibt, als bei Strip. Die Anwuchsrate ist dann wohl nur bei Armani gleich Strip, aber ausser Behauptungen und einen Fall mit 5000 FUE hat er noch gar nichts präsentiert. Aber Shane hat groß angekündigt, dass er Ergebnisse präsentieren wird.

Dieser satz ist von dr. Feller:

"The number one limitation of Follicular Unit Extraction (FUE) / Follicular Isolation Technique (FIT) are the doctors themselves. ... "

Auserdem : wenn die anwuchrate bei FUE wirklich weniger sein sollte dan FUT, dan wäre bestimmt jedes forum weltweit besiedelt von unzufriedene FUE patienten ! A propos, die meisten unzufriedenen suchen ihren weg in die foren, die zufrieden gehen weiter mit dass leben und denken gar nicht mehr an ihre haarproblemen.

Lass uns jetzt mal annehmen das es bald die 3000+ FUE ergebnisse zeigen werden die gleich oder besser wie FUT aussehen ... was wurde dass fur FUT bedeuten ?

Fue ist riskanter als Strip. Richtig ! Du sagst doch selbst, dass es nur sehr wenige Ärzte gibt, die es gut beherrschen. Wieviele davon können dann eine Glatze oberhalb NW3 gut behandeln, bei gleich guter Dichte wie bei FUT. Daher ist das Risiko größer, eine schlechtere Anwuchsrate zu haben und du danach doch eine Strip mit einem ausgedünnten Donor bekommst. Shuffle meinte, es wäre sein größter Fehler gewesen, zuerst FUE gemacht zu haben. Da muss ich ihm Recht geben.

Ich glaube Sie haben keine ahnung. Wenn man selber am eigenen leibe der unterschied zwischen strip und FUE gespurt hat dan wurden dieser satz niemals aufkommen. Und dichte hat überhaupt nichts zu tun mit FUT oder FUE.

Die paar mm, die du die Haare kürzer tragen kannst bei FUE als bei FUT machen den Braten nicht fett, denn wenn du die Haare wirklich so kurz trägst bei FUE, kommt genau das Szenario, wie ich beschrieben habe. Ausserdem wozu mache ich eine HT, wenn ich mir ne Glatze rasieren will.

Ne glatze ist gans was anderes als kurze haren!

Denke es muss individuell entschieden werden. Wie groß ist die Fläche, wie gut sind die Donorqualitäten usw.! Jeder muss für sich den Weg finden, aber es gibt nicht nur den einen WEG namens FUE ! FUT und FUE Diskussionen findest du ja in jedem Board und das 50 Seiten lang. Werde jetzt aber nicht die ganzen PROs und CONS hier reinstellen, da du sicher diese Threads auch kennst

Stimme ich zu. Aber ich finde es fast fur UNETISCH strip als erste wahl an den patienten an zu bieten. Strip enthalt risico, und da gibt es genugegend beispiele, wer dass nicht sehen will ist selber schuld. FUE ist erfunden FÜR den patienten, es gibt leider wenige artse die viel zeit und geld investieren wollen, die machen doch lieber eine 'schnelle' streifen anstat stundenlang microchirugie zu betreiben !

Preis : FUE preisen werden weiter sinken je mehr anbieter es werden. FUT wird immer billiger werden Mussen weil es WENIGER UND WENIGER patienten geben wird die den kopf zerschneiden lassen. Und eins is sicher, es wird eine zeit kommen dass sogar die grossen namen aus USA oder Canada allen auf FUE umsteigen werden, sooner or later ..(Armani ist schon dran, geruchte dass der nachtste grossen namen auf 'FUE only' umsteigen wird gibt es auch schon).

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [pash](#) on Sun, 04 Nov 2007 11:43:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

eine strip narbe ist das schlimmste, was es gibt.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [Dens](#) on Sun, 04 Nov 2007 13:52:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich finde es schon recht dreist wie der HT-Verkäufer Bverotti versucht uns hier von der Methode zu überzeugen die er ausschließlich verkauft. Schaut euch mal das wirklich schlechte Ergebnis des Patienten "longhair" (von Dr Ilter operiert) bei hairlosshelp.com an.
Jedes 2000 FUT Ergebnis würde hier im Vergleich besser abschneiden.

[http://www.hairlosshelp.com/forums/messageview.cfm?catid=5&a
mp;threadid=62499&FTVAR_MSGDBTABLE=](http://www.hairlosshelp.com/forums/messageview.cfm?catid=5&threadid=62499&FTVAR_MSGDBTABLE=)

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [pash](#) on Sun, 04 Nov 2007 14:14:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ob das ergebnis wirklich schlecht ist, kann man erst in 5+ jahren sagen. ich find es sehr natürlich und für den augenblick mehr als ok.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [rgv250blau](#) on Sun, 04 Nov 2007 14:28:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pash schrieb am Son, 04 November 2007 15:14ob das ergebnis wirklich schlecht ist, kann man erst in 5+ jahren sagen. ich find es sehr natürlich und für den augenblick mehr als ok.

ich dachte es dauert 20 Jahre bei FUE

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [pash](#) on Sun, 04 Nov 2007 16:12:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

was?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??

Posted by [Wolfsheart](#) on Sun, 04 Nov 2007 17:42:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich finde das Ergebnis auch schlecht. Der Kerl sieht genauso aus wie vor der OP. Da hat sich nix

geändert. Und wenn 2000 grafts 0% Wachstum zeigen können wir uns das Ergebnis mit 4000 grafts auch vorstellen.

$$2000*0 + 2000*0 =$$

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by NW5a **on Sun, 04 Nov 2007 20:15:07 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

bverotti schrieb am Son, 04 November 2007 12:34Selbst Feller hat ja gesagt, daß es mehr Narbengewebe bei FUE gibt, als bei Strip. Die Anwuchsrate ist dann wohl nur bei Armani gleich Strip, aber ausser Behauptungen und einen Fall mit 5000 FUE hat er noch gar nichts präsentiert. Aber Shane hat groß angekündigt, dass er Ergebnisse präsentieren wird.

Dieser satz ist von dr. Feller:

"The number one limitation of Follicular Unit Extraction (FUE) / Follicular Isolation Technique (FIT) are the doctors themselves. ... "

Auerdem : wenn die anwuchrate bei FUE wirklich weniger sein sollte dan FUT, dan wäre bestimmt jedes forum weltweit besiedelt von unzufriedene FUE patienten ! A propos, die meisten unzufriedenen suchen ihren weg in die foren, die zufrieden gehen weiter mit dass leben und denken gar nicht mehr an ihre haarproblemen.

Lass uns jetzt mal annehmen das es bald die 3000+ FUE ergebnisse zeigen werden die gleich oder besser wie FUT aussehen ... was wurde dass fur FUT bedeuten ?

Fue ist riskanter als Strip. Richtig ! Du sagst doch selbst, dass es nur sehr wenige Ärzte gibt, die es gut beherrschen. Wieviele davon können dann eine Glatze oberhalb NW3 gut behandeln, bei gleich guter Dichte wie bei FUT. Daher ist das Risiko größer, eine schlechtere Anwuchsrate zu haben und du danach doch eine Strip mit einem ausgedünnten Donor bekommst. Shuffle meinte, es wäre sein größter Fehler gewesen, zuerst FUE gemacht zu haben. Da muss ich ihm Recht geben.

Ich glaube Sie haben keine ahnung. Wenn man selber am eigenen leibe der unterschied zwischen strip und FUE gespurt hat dan wurden dieser satz niemals aufkommen. Und dichte hat überhaupt nichts zu tun mit FUT oder FUE.

Die paar mm, die du die Haare kürzer tragen kannst bei FUE als bei FUT machen den Braten nicht fett, denn wenn du die Haare wirklich so kurz trägst bei FUE, kommt genau das Szenario, wie ich beschrieben habe. Ausserdem wozu mache ich eine HT, wenn ich mir ne Glatze rasieren will.

Ne glatze ist gans was anderes als kurze haren!

Denke es muss individuell entschieden werden. Wie groß ist die Fläche, wie gut sind die Donorqualitäten usw.! Jeder muss für sich den Weg finden, aber es gibt nicht nur den einen WEG namens FUE ! FUT und FUE Diskussionen findest du ja in jedem Board und das 50 Seiten

lang. Werde jetzt aber nicht die ganzen PROs und CONs hier reinstellen, da du sicher diese Threads auch kennst

Stimme ich zu. Aber ich finde es fast für UNETISCH strip als erste Wahl an den Patienten an zu bieten. Strip enthält Risiko, und da gibt es genug Beispiele, wer das nicht sehen will ist selber schuld. FUE ist erfunden FÜR den Patienten, es gibt leider wenige Ärzte die viel Zeit und Geld investieren wollen, die machen doch lieber eine 'schnelle' Streifen anstatt stundenlang Microchirurgie zu betreiben!

Preis : FUE Preisen werden weiter sinken je mehr Anbieter es werden. FUT wird immer billiger werden müssen weil es WENIGER UND WENIGER Patienten geben wird die den Kopf zerschneiden lassen. Und eins ist sicher, es wird eine Zeit kommen dass sogar die großen Namen aus USA oder Canada alle auf FUE umsteigen werden, sooner or later ..(Armani ist schon dran, gerüchtet dass der nächste große Name auf 'FUE only' umsteigen wird gibt es auch schon).

Lieber Bverotti,

Ich schätze dich sehr aber das stimmt einfach nicht alles was du sagst.

Feller hat weitaus mehr gesagt, daher gib hier nicht nur einen Teil wieder. Wenn es jemanden interessiert, der sollte auf hlh suchen.

Wer soll denn noch nur auf FUE umsteigen ? Wahrscheinlich tun das die Ärzte, weil selbst bei FUT ein krasser Unterschied zwischen den Ärzten gibt. Ganz weit oben H&W und dann kommen langsam ein paar mehr Leute. Was machen also die schlechten FUT Ärzte, welche kein hohen Mengen schaffen oder "Densepacking"? Wahrscheinlich springen sie auf den neuen Zug FUE auf.

Wie gesagt man muss individuell entscheiden und alles ab NW4 sollte kein FUE sondern FUT machen. Das ist meine Meinung. Übrigens habe ich eine FUT Narbe und habe keine Beschwerden, vielleicht liegt daran, dass ich bei einem guten Arzt war.

Ich hoffe wirklich mit, daß die Preise weiter fallen werden.

Eine Glatze ist auch 3 mm oder 6 mm da. Da ist kaum noch ein Unterschied und überhalb von 9mm - 12 mm kann man die Narbe auch nicht mehr sehen.

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??
Posted by [Meltinpot](#) on Mon, 05 Nov 2007 12:53:09 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich denke, dass es bei einer HT auf eine Sache wohl im besonderen ankommt. AUF EINE ZUFRIEDENSTELLENDE DICHTE IM EMPFÄNGERBEREICH!!!

Was redest du bverotti von patientenfreundlicher Methode???

Der Patient will VOR ALLEM ein sauberes Ergebnis im Empfängerbereich. Was kann er sich von einer super 4000+ FUE kaufen, wenn er ein scheiß Ergebnis auf m Kopf hat?

"Aber wenigstens hat er dann keine Narbe!" BULLSHIT!!!

@bverotti

Bring us some results with proper documented 3000+ cases and a comparable FUT case. If you can achieve 90% density compared to a FUT procedure THEN we can talk about if it's worth paying 50-70% more for your FUE technique. As long as it's not approved stop writing estimations and speculations.

Show us evidence and don't misslead innocent forum members please!

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [NW5a](#) on Mon, 05 Nov 2007 13:37:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sprichst du noch mehr Fremdsprachen ausser Italienisch, Englisch und Deutsch ?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [Meltinpot](#) on Mon, 05 Nov 2007 14:09:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

noch 2,3 warum?

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [NW5a](#) on Mon, 05 Nov 2007 15:06:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Finde ich gut ...

Subject: Re: NACH FUE - Wie lang unbemerkbar??

Posted by [Wolfsheart](#) on Mon, 05 Nov 2007 17:06:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bin neidisch. Ich habe schon immer große Probleme mit Englisch gehabt, von anderen Fremdsprachen ganz zu schweigen. Egal...

Subject: Aw: NACH FUE - Wie lang unbemerkt??
Posted by [yoshi84](#) on Sun, 24 Oct 2010 00:23:22 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi Freunde:)

Wir sind nun rund 3 Jahre älter...

Ist man immer noch bei dem Standpunkt dass man für einen NW5 Patienten mit der FUE Methode kein ordentliches Ergebnis erzielen kann?

Grüße
