
Subject: Haarmultiplikation

Posted by [LordKord](#) on Thu, 28 Jan 2010 20:07:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zum Thema Haarmultiplikation:

Ich finde die Debatte über die Haarmultiplikation im Moment unsinnig. Warum? Weil das Thema im Moment völlig uninteressant ist.

Verständlicherweise warten Leute auf diese Technik um ihre Haarprobleme zu lösen. Es wird das Jahr 2010 angegeben, indem Neuigkeiten veröffentlicht werden sollen. Forscher sollen angeschrieben werden, um Sammelfragen zu beantworten, etc.

Liebe Leute, daß ist im Moment völlig unangebracht. Warum?

Ganz einfach. Es zeichnen sich neue Techniken ab, die aber erst im Anfangsstadium sind. Dazu gab es heute einen Artikel im Spiegel.

<http://www.spiegel.de/wissenschaft/medizin/0,1518,674538,00.html>

Kurz erklärt:

Stammzellen bieten Möglichkeiten, aber auch Risiken. Bei einer Stammzellenbehandlung geht immer das Risiko einer Mutation (Krebs) einher.

Um dies zu vermeiden ist es nun gelungen, normale Zellen in andere Zellen ohne den Umweg über Stammzellen zu verwandeln. Dazu nutzt man Viren als Gentransporter. Diese können aber auch wiederum Krebs erzeugen.

Eine sichere Umwandlung von Zellen, ohne Mutationen und mit oder ohne Stammzellen gibt es noch nicht.

Dies wird noch Jahre dauern bis zur Anwendung dauern, zumal diese Verfahren erst noch durch die klinischen Studien müssen und sicher nicht zuerst bei Haarausfall erprobt werden.

Haartransplantationen und dann auch eine Haarmultiplikation gelten als Schönheitsoperationen. Bei Komplikationen hat man die Behandlung selbst zu zahlen. Wer will sich also schon bei der gegenwärtigen Technik einer Krebsmutation unterziehen und dafür selber zahlen müssen?

Ich denke, wohl niemand, der bei Verstand ist.

Wir leben in einer Übergangszeit, in der sich neue Technologien zwar abzeichnen, diese aber erst in 1-2 Generationen sicher und bezahlbar zur Verfügung stehen. Selbst wenn die Haarmultiplikation in einigen Jahren auf dem Markt erhältlich sein wird, es ist eine total unberechenbare Technik.

Realistisch betrachtet, wird diese Technik gegen Haarausfall in ca. 20 Jahren verfügbar sein.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [haare82](#) on Thu, 28 Jan 2010 20:48:16 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Endlich einmal einer der nicht von warmen Eislutschern träumt.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [nightwalker](#) on Thu, 28 Jan 2010 20:49:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

LordKord schrieb am Thu, 28 January 2010 21:07

Haartransplantationen und dann auch eine Haarmultiplikation geltn als Schönheitsoperationen. Bei Komplikationen hat man die Behandlung selbst zu zahlen. Wer will sich also schon bei der gegenwärtigen Technik einer Krebsmutation unterziehen und dafür selber zahlen müssen?

Ich denke, wohl niemand, der bei Verstand ist.
Absolut korrekt.

LordKord schrieb am Thu, 28 January 2010 21:07

Realistisch betrachtet, wird diese Technik gegen Haarausfall in ca. 20 Jahren verfügbar sein. Wenn du hier von REINER Gen-Technik oder Gen-Manipulation sprichst - absolut korret. Zumindest, könnte vielleicht hinkommen.

Wenn du dabei aber "Haarmultiplikation" oder "Hair-Cloning" oder "Hair Neogenesis" meinst, dann bist du aber VOLL im Irrtum, denn diese Behandlungs-Varianten, und auf die richtigen und ordentlichen Anbieter bezogen, funktionieren ABSOLUT sicher und gefahrlos.

Vorausichtliche FDA-überwachte Markteinführung (schrittweise), offenbar noch heuer in den USA. Weiters im asiatischen Raum. Nächstes Jahr im kanadischen und eventuell auch schon im europäischen Raum. Ist einfach so - und keine Fata Morgana ...

Danke jedenfalls für den Artikel - den benötige ich nämlich für ein anderes Thema.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [haare82](#) on Thu, 28 Jan 2010 21:00:45 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Du bist ja so überzeugt davon dass es ja fast deine Pflicht wäre alle zurückzuhalten die in nächster Zeit eine FUT planen. WENN du Recht behalten würdest wäre das ja Wahnsinn in nächster Zeit noch eine FUT durchzuziehen.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [LordKord](#) on Thu, 28 Jan 2010 21:04:04 GMT

haare82 schrieb am Thu, 28 January 2010 22:00Du bist ja so überzeugt davon dass es ja fast deine Pflicht wäre alle zurückzuhalten die in nächster Zeit eine FUT planen. WENN du Recht behalten würdest wäre das ja Wahnsinn in nächster Zeit noch eine FUT durchzuziehen.

Pflicht nicht. Ich mache nur aufmerksam. Wer in Schönheit sterben will, kann das ja hierbei zu einem gewissen Prozentsatz.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [LordKord](#) on Thu, 28 Jan 2010 21:07:01 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wenn du dabei aber "Haarmultiplikation" oder "Hair-Cloning" oder "Hair Neogenesis" meinst, dann bist du aber VOLL im Irrtum, denn diese Behandlungs-Varianten, und auf die richtigen und ordentlichen Anbieter bezogen , funktionieren ABSOLUT sicher und gefahrlos.

Sagt wer? Alle Prozesse dieser Art sind nicht erprobt. Es gibt keine Studien, die dies über einen längeren Zeitraum dokumentieren.

1.0 Software will niemand. Aber alle wollen Versuchskaninchen in Sachen Haartechnik spielen?

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [nightwalker](#) on Thu, 28 Jan 2010 21:16:49 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

LordKord schrieb am Thu, 28 January 2010 22:04haare82 schrieb am Thu, 28 January 2010 22:00Du bist ja so überzeugt davon dass es ja fast deine Pflicht wäre alle zurückzuhalten die in nächster Zeit eine FUT planen. WENN du Recht behalten würdest wäre das ja Wahnsinn in nächster Zeit noch eine FUT durchzuziehen.

Pflicht nicht. Ich mache nur aufmerksam. Wer in Schönheit sterben will, kann das ja hierbei zu einem gewissen Prozentsatz.

Und diese Aussage unterstütze ich. Bevor nicht 100% geklärt ist, dass etwas nicht 100% sicher ist, rate ich JEDEN davon ab Dummheiten zu machen.

100% sicher: Ist man das bei Finasteriden (Proscar/Propetia) & Co?

Kommt mir nicht so vor, dass man das sein kann. Ist aber schon LANGE am Markt.

Aber auch da kommt die GUTE Nachricht:

Wer mal vor irgendwas Schiss hat - kein Problem, denn der kriegt trotzdem HM, und fährt vielleicht sogar noch billiger. Der macht dann halt "Auto-Cloning" bzw. "Tweezing" mit seinem körper-eigenen Material wie bei einer normalen HT.

Der nightwalker findet FÜR JEDEN eine Lösung, selbst für die Angsthasen.

Selbst für Leute mit Todesangst, finde ich bestimmt in der Haar-Ersatz-Abteilung auch eine Lösung für ihn.

Sollte dem Angsthasen das aber auch nicht schmecken, na dann kriegt er gratis schmeichelnde Worte wie etwa "Ne Glatze steht dir aber auch ganz gut ...". Und gut ist.

Subject: Re: Haarmultiplikation

Posted by [nightwalker](#) on Thu, 28 Jan 2010 21:56:22 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

haare82 schrieb am Thu, 28 January 2010 22:00Du bist ja so überzeugt davon dass es ja fast deine Pflicht wäre alle zurückzuhalten die in nächster Zeit eine FUT planen. WENN du Recht behalten würdest wäre das ja Wahnsinn in nächster Zeit noch eine FUT durchzuziehen.

Naja, Pflicht nicht, aber damit würde ohnehin bald jemand antanzen.

Wahnsinn? Naja, ob nun FUT oder FUE: Wenn ich Haar-Chirurg wäre, würde ich wahrscheinlich auch sagen "HM kommt in 1000 Jahren ..."

Is ja auch ein Grund, warum z.B. Aderans die Sache mit "2010" von der Seite genommen hat. Aderans ist ja auch im Besitz von 88 Haartransplantations-Klinken (ex. Bosley) in Nordamerika. Meinst nicht, dass dort die Kunden selbst schon gefragt haben, ob sie nicht einen Knall haben, und ihnen ne HT andrehen wollen??

Ergo, "2010" verschwinden lassen, und als Sprecher von Aderans selbst ne HT machen lassen - also "mit gutem Beispiel voran" ...

Aber auch der Trick wurde schnell durchschaut, denn der wurde bald gefragt, ob er als HM-Anbieter/Forscher nicht vielleicht doch einen Sprung in der Schüssel hat ...

@LordKord: Sei so nett, und schmeiss die Code-Funktion bei deinem Beitrag #176900 raus, und ersetzt durch Zitat-Funktion. Die Code-Funktion zieht nämlich das Fenster bzw. den ganzen Thread in die überlange Breite. Ist voll unangenehm so.

Subject: Re: Haarmultiplikation

Posted by [paok](#) on Thu, 28 Jan 2010 23:02:37 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nightwalker was meinst du genau mit Haar-Cloning und neogenensis oder haarmultipikation?

Ich meine wie wird es in der Praxis sein und welche Ergebnisse können wir erwarten?
Und du meinst das diese Methoden dieses oder nächstes Jahr auf dem Markt kommen?
Du weist mein Freund das du mit solchen Aussagen ,weit weit aus dem Fenster lehnst.....

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [nightwalker](#) on Fri, 29 Jan 2010 01:43:44 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

paok schrieb am Fri, 29 January 2010 00:02Nightwalker was meinst du genau mit Haar-Cloning und neogenesis oder haarmultipikation?

Ich meine wie wird es in der Praxis sein und welche Ergebnisse können wir erwarten?
Und du meinst das diese Methoden dieses oder nächstes Jahr auf dem Markt kommen?
Du weist mein Freund das du mit solchen Aussagen ,weit weit aus dem Fenster lehnst.....
Was ich damit meine?

Na das, was ich am 1. Tag hier im Allgem. Forum gemeint habe: Kein Schwein wird sich auskennen bei irgendwas - und ehrlich gesagt, hab ja manchmal schon ich Probleme, weil immer neue Begriffe auftauchen.

Werd das alles am Wochenende schon genauer erklären, aber vorweg:
Zum Beispiel Dr. Kevin McElwee, das ist DER Forscher schlechthin bei TrichoScience, hatte schon im Jahr 2007 erwähnt, dass es verschiedenste Methoden und Verfahren geben wird, sowie diese wiederum unterschiedliche Bezeichnungen. Manchmal für ein und dieselbe Methode verschiedene Bezeichnungen usw. Also total verwirrend. Ist aber z.B. jetzt in der HT-Szene ebenso: Für "FUE" verwenden andere "FUI" und weiß der Geier was noch alles, für ein und dieselbe Behandlung. UND: Nicht JEDE HM-Behandlungsart, ist für JEDEN nötig oder interessant. Ist z.B. FUT für jeden interessant? Nein. Ist FUE für jeden interessant? Nein. Ist Propetia für jeden interessant? Nein. Ist eine Perücke für jeden interessant? Nein. Gleiches gilt für/bei HM - abgesehen von verschiedenen HM-KOSTEN.

Aus dem Fenster lehnen?

Naja, wer will sich schon die Finger verbrennen - ich schon gar nicht. ABER: Ich sage ja auch nur genau das, was die Anbieter selbst sagen. Und was die sagen, kann ja jeder SELBER nachlesen. Also muss man einmal wissen, WER sagt WO was. Und dazu muss ja ich nicht der brave Sklave von Usern hier sein, wenn das alles jemand genau wissen will, nämlich das Wer und Wo ...

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [LordKord](#) on Fri, 29 Jan 2010 05:20:44 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Es gibt Leute, die spielen gerne Versuchskaninchen.

Es gibt ja auch Leute, die waren so wahnsinnig und haben eine Lasik gemacht.

(Ich habe hier keinen Code zum Rausnehmen.)

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [nightwalker](#) on Fri, 29 Jan 2010 06:06:53 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

LordKord schrieb am Fri, 29 January 2010 06:20
(Ich habe hier keinen Code zum Rausnehmen.)
Doch, hast du, und zwar bei deinem Beitrag mit der #176900.

Da hast du von mir was zitiert, und das ist GRÜN umrandet. Und genau das zieht alles in die überlange Breite. Du musst ja nur auf [Ändern] gehen, und die Codes entfernen, die das Zitierte (1 Satz von mir) umgeben.

Du hast statt [Zitat einfügen] nämlich gleich daneben [Code einfügen] vermutlich versehentlich gewählt.

Meine Worte sind vielleicht manchmal ein "Code", aber in dem Fall sind es normale WORTE und kein Code.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [christian77](#) on Fri, 29 Jan 2010 11:27:24 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

ich finde diese ansagen von wegen "in 20 jahren etc." gewagt. die technik entwickelt sich rasend schnell weiter.

gehen wir zurück ins jahr 1991:
handy für private: nein
internet für private: nein
gps für private: nein

was sich am med. sektor in den letzten 20 jahren getan hat (z. b. krebsbehandlung) ist UNFASSBAR!

des weiteren zählt schönheit in den köpfen vieler immer mehr. vollkommen egal, ob der glatzkopf von deutschland sucht den superstar (dieser dünne mit den abstehenden ohren oder der dicke dee) mega erfolgreich sind, an jeder hand fünf top-frauen haben usw. --> durch werbung usw. wird suggeriert: bist du schön, hast du erfolg (was auf FRAUEN zutreffen mag, bei männern ist "attraktivität" ganz woanders angesiedelt!).

bin ja selbst keine ausnahme, ich mag mein haar und ich will, dass es bleibt und seh nicht gern dabei zu, dass es schwindet. aber verdammt nochmal: wir sind MÄNNER. redet mal mit euren großvätern über haarausfall - vielleicht erzählens euch dann ne geschichte über den II. WK als antwort auf diese "probleme".

aktuell: 170.000 tote in haiti, tendenz steigernd... und unser problem ist --> "schau ich eh noch super SCHÖN aus?"

eigentlich krank (und feminin, und peinlich).

Subject: Re: Haarmultiplikation

Posted by [paok](#) on Fri, 29 Jan 2010 12:37:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Tja Nigthi genau das ist das Problem der ganzen Sache, wenn wir glauben was diese Heinis behaupten dann wäre das Problem HA vor 10 Jahren kein Thema mehr.

ICH Glaube dir gerne das du nur deren Meinung hier interpretierst ist ja auch ok. Aber das sind zwei ganz verschiedene Sachen.

Viele von uns sind schon ein Paar Jahre hier im Forum und jedes Jahr heist esdieses Jahr wird es klappen, bis im nachhinein alles sich als Flop herausstellt.

Darum habe ich bei meinem letzten Beitrag geschrieben das du dich zu weit aus dem Fenster lehnt....Weil wenn du solche Aussagen machst das dieses Jahr in den USA HM rauskommt machst du vielen, sehr vielen hier im Forum grosse Hoffnung....und du weist wenn es nicht klappt sind die Leute am Ende...Du weist auch ganz genau mein Freund das dieses Jahr nichts rauskommt und auch nicht das nächste....Das hat nun mal die Erfahrung gezeigt...

War mit Intercytex genau so..Noch ein Jahr, noch 6 Monate...ja ja es ist soweit...und was ist mit lx passiert ...ein Scheisssssssssssssssssssssssssssssss

Subject: Re: Haarmultiplikation

Posted by [gumgum](#) on Fri, 29 Jan 2010 13:14:45 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wenn die Amis sich mit den Japanern und Koreanern zusammentun würden, hätten wir sicherlich in 2 Jahren eine funktionsfähige Methode zur HM...

Aber die Leute sind ja alle nur Aasgeier...

Subject: Re: Haarmultiplikation

Posted by [nightwalker](#) on Fri, 29 Jan 2010 14:12:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

paok schrieb am Fri, 29 January 2010 13:37Tja Nigthi genau das ist das Problem der ganzen Sache, wenn wir glauben was diese Heinis behaupten dann wäre das Problem HA vor 10 Jahren kein Thema mehr.

ICH Glaube dir gerne das du nur deren Meinung hier interpretierst ist ja auch ok. Aber das sind zwei ganz verschiedene Sachen.

Folgendes:

Ich bin mir sicher, hier sind auch "ältere Hasen" als ich unterwegs. Ich bin jedenfalls 40 Jahre alt. Wenn man es so betrachtet, nachdem bei mir die Haar-Sache mit etwa 20 Jahre konkret

angefangen hat, habe ich also 20 Jahre Haarproblem-Erfahrung. Das ist die Wahrheit und nichts als die Wahrheit. Kann auch jeder meine Geschichte im Anhang entnehmen/nachlesen.

Aus meiner Geschichte (siehe Anhang) kann man ja herauslesen, wie ich die letzten 10 Jahre "verarscht" wurde. Habe also auch anfangs immer geglaubt, "Ui, jetzt kommt aber was ...". Nix ist aber bis heute gekommen ...

Habe daher von Anfang an immer jeden Artikel, jede Info zu dem Thema gesammelt - anfangs nur belanglos, wie dies vielleicht jeder macht bei Themen, die ihn einfach interessieren.

Es muss wohl das Jahr 2004 gewesen sein, wo ich spätestens da bemerkt habe, "dass da bezüglich 'Hair Cloning' irgendwas nicht stimmt". Also hab ich mal etwas genauer versucht nachzuforschen, was da nicht stimmt, oder wo das Problem ist. Da hab ich dann gewusst, dass das LANGE noch dauern kann, bis da mal daraus was wird ...

Dennoch tauchten dort und da schon wieder News in der Sache auf, und wenn ich nicht irre, war das so im Jahr 2006/2007. Da war ich allerdings schon schlauer, denn da wusste ich schon dass diese "Breaking News" für'n Arsch sind. Also hab ich brav Propetia weitergeschluckt ...

paok schrieb am Fri, 29 January 2010 13:37

Viele von uns sind schon ein Paar Jahre hier im Forum und jedes Jahr heist esdieses Jahr wird es klappen,bis im nachhinein alles sich als Flop herausstellt.

Klar, alopezie.de war mir auch schon lange bekannt. Wusste allerdings nicht, wozu ich mich registrieren sollte, wo doch eh schon so viele Leute im Kreis laufen - und es noch weiterhin (umsonst) tun werden.

Was ich aber kurzum sagen will ist:

Ich bin FELSENFEST ÜBERZEUGT davon, dass mir hier weit und breit keiner beim Thema HM das Wasser reichen wird können - keiner!

Das ist einfach so, hat Gründe, und was soll ich machen oder dazu lange mühsam hier erklären. Außerdem, ich lege mich auch nicht mit niemanden an, der z.B. 10 Jahre Kakteen-Züchtung studiert hat, weil da sehe ich ganz sicher ziemlich alt aus ...

Aber machen wir es doch mal anders:

Jene, die meinen sie sind schon lange hier (zumindest registriert), die sollen mir bitte mal GENAU erklären, was Folgendes bedeutet, oder was sie überhaupt darunter verstehen:

"Haarmultiplikation ... ein brillantes Konzept!"

Viel Vergnügen, und dann sehen wir mal, was die Langzeit-Registrierten hier darüber wissen ...

Die Nummer können wir uns aber sparen, denn das kann ja jeder selber hier jetzt schon sehen/lesen.

File Attachments

1) [10_Jahre_Finasterid_Bericht.pdf](#), downloaded 181 times

Subject: Re: Haarmultiplikation

Posted by [pietrasch](#) on Fri, 29 Jan 2010 14:47:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

[quote title=nightwalker schrieb am Fri, 29 January 2010 15:12]paok schrieb am Fri, 29 January 2010 13:37Tja N

klar, alopezie.de war mir auch schon lange bekannt. Wusste allerdings nicht, wozu ich mich registrieren sollte, wo doch eh schon so viele Leute im Kreis laufen - und es noch weiterhin (umsonst) tun werden.

Was ich aber kurzum sagen will ist:

Ich bin FELSENFEST ÜBERZEUGT davon, dass mir hier weit und breit keiner beim Thema HM das Wasser reichen wird können - keiner!

Das ist einfach so, hat Gründe, und was soll ich machen oder dazu lange mühsam hier erklären. Außerdem, ich lege mich auch nicht mit niemanden an, der z.B. 10 Jahre Kakteen-Züchtung studiert hat, weil da sehe ich ganz sicher ziemlich alt aus ...

nighty, was soll dieses überheblich auftreten? forum is immer miteinander; aber für meinen geschmack bringst du irgendwie ne nighty-gegen-den-rest-der-welt-mentalität hier rein. du hast sicher einige brauchbare zusammenfassungen hier hinterlassen, verzettelst dich aber auch liebend gerne in irgendwelchen scharmützeln, kündigst 100x deinen rückzug an, und dann kommen wieder dermaßen provozierenden aussagen, so dass man schon fast drauf anspringen muss...

was genau bezweckst du mit dieser haltung?

wenn das hier alles unter deinem niveau war/ist/und immer sein wird, warum hast du dich hier überhaupt angemeldet?

in diesem sinne!

Subject: Re: Haarmultiplikation

Posted by [LordKord](#) on Fri, 29 Jan 2010 18:25:12 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

christian77 schrieb am Fri, 29 January 2010 12:27ich finde diese ansagen von wegen "in 20 jahren etc." gewagt. die technik entwickelt sich rasend schnell weiter.

gehen wir zurück ins jahr 1991:

handy für private: nein
internet für private: nein
gps für private: nein

was sich am med. sektor in den letzten 20 jahren getan hat (z. b. krebsbehandlung) ist
UNFASSBAR!
[/QUOTE]

Was hat das miteinander zu tun? Die Technik entwickelt sich nicht schneller, sie wird immer langsamer. Mit jeder neuen Technik entdeckt die Menschheit Probleme, die vorher unbekannt waren. Außerdem, selbst wenn sich die Technik so schnell oder schneller entwickeln würde, das Haarmultiplikation verfügbar wäre, die Überprüfung am Menschen hat damit nichts zu tun.
Wer eine Sicherheit in dieser TEchnik von 5 Jahren will, muß 5 Jahre abwarten.

Zitat:

aktuell: 170.000 tote in haiti, tendenz steigend... und unser problem ist --> "schau ich eh noch super SCHÖN aus?"
eigentlich krank (und feminin, und peinlich).

Ich finde es eher merkwürdig, wenn jeden Tag 30 000 Kinder verhungern und sich kaum jemanddarüber aufregt.
Haiti ist schlimm, aber 170 000 Tote, wobei dieser Vergleich kein Leid mit anderem Leid aufrechnen soll, ist in ca. 6 Tagen bei hungernden Kindern erreicht.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [LordKord](#) on Fri, 29 Jan 2010 18:30:42 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

christian77 schrieb am Fri, 29 January 2010 12:27ich finde diese ansagen von wegen "in 20 jahren etc." gewagt. die technik entwickelt sich rasend schnell weiter.

gehen wir zurück ins jahr 1991:
handy für private: nein
internet für private: nein
gps für private: nein

was sich am med. sektor in den letzten 20 jahren getan hat (z. b. krebsbehandlung) ist
UNFASSBAR!

Krebs ist eine Zivilisationskrankheit. Mag ja sein, daß die Medien eine allgegenwärtige, zeitlose Gegenwart darstellen, aber das meistverdrenkte Thema kommt irgendwann einmal im Leben für alle...der Tod. Würde man den Tod und alle Krankheiten auslöschen wollen, müßte man den Menschen neu erschaffen. Nur dieser Prozess wäre eine Evolution im Zeitraffer. Wer will die freiwillig mitmachen?

<http://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/0,1518,595634,00.h tml>

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [LordKord](#) on Fri, 29 Jan 2010 18:31:55 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

gumgum schrieb am Fri, 29 January 2010 14:14Wenn die Amis sich mit den Japanern und Koreanern zusammentun würden, hätten wir sicherlich in 2 Jahren eine funktionsfähige Methode zur HM...
Aber die Leute sind ja alle nur Aasgeier...

Dann würde vielleicht eine völlig unberchenbare Technik etwas früher zur Verfügung stehen.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [christian77](#) on Fri, 29 Jan 2010 18:33:24 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

LordKord schrieb am Fri, 29 January 2010 19:25
Ich finde es eher merkwürdig, wenn jeden Tag 30 000 Kinder verhungern und sich kaum jemanddarüber aufregt.
Haiti ist schlimm, aber 170 000 Tote, wobei dieser Vergleich kein Leid mit anderem Leid aufrechnen soll, ist in ca, 6 Tagen bei hungernden Kindern erreicht.

ich glaub du hast meinen punkt nicht ganz verstanden...
zusammengefasst: es gibt ECHTE probs auf der welt.

betreffend technik: sagst du. was, wenn man ein computermodeill hat, das langzeitwirkungen zu 99,9 % errechnen kann? was, wenn man ein allheilmittel gegen krebs entwickelt?

ihr geht davon aus, dass bestehende techniken weiterentwickelt werden. ich gehe von neuen techniken aus.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [LordKord](#) on Fri, 29 Jan 2010 18:43:45 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich denke, die Menschen werden sich erst vom 21. Jahrhundert erholt haben, wenn sie nicht alles ins virtuelle legen.

Computersimulation? Bis die Computer entwickelt wurden, die diese Rechenleistung haben, vergehen locker 50 Jahre. Auch dann, wenn sich die Rechenleistung alle paar Jahre verdoppelt.

Neue Techniken? Wo ist der Unterschied? Auch neue Techniken würden am Menschen angewandt. Selbst die digitalste Technik träge dann auf eine ewig analoge.

Komisch...alle Menschen denken immer...so jetzt sind wir im 21. Jahrhundert, jetzt wird die Technik die Welt ändern, alle Probleme lösen. Diese Einstellung gab es auch schon am Anfang des 20. Jahrhunderts...bis die Titanic sank und mit ihr eine Epoche.

Subject: Re: Haarmultiplikation
Posted by [daft909](#) on Fri, 29 Jan 2010 20:32:05 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pietrasch schrieb am Fri, 29 January 2010 21:32:32, was soll dieses überheblich auftreten?
forum ist immer miteinander; aber für meinen geschmack bringst du irgendwie ne
nighty-gegen-den-rest-der-welt-mentalität hier rein. du hast sicher einige brauchbare
zusammenfassungen hier hinterlassen, verzettelst dich aber auch liebend gerne in irgendwelchen
scharmützeln, kündigst 100x deinen rückzug an, und dann kommen wieder dermaßen
provozierenden aussagen, so dass man schon fast drauf anspringen muss...
was genau bezweckst du mit dieser haltung?
wenn das hier alles unter deinem niveau war/ist/und immer sein wird, warum hast du dich hier
überhaupt angemeldet?
in diesem sinne! Confused
