Subject: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Mr.Goodkat on Fri, 02 Nov 2012 16:02:03 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Vielleicht ist dies mal ganz interessant für so machen.....

Study of the FDA Files on Propecia (April 6, 1998), done by Professor Sherman Frankel from the Dept. of Physics, University of Pennsylvania

Prof. Sherman Frankel's Petition an die FDA gegen Propecia / complete study:

http://www.fda.gov/ohrms/dockets/dailys/00/jun00/060700/cp00001.rtf

http://www.fda.gov/ohrms/dockets/dailys/00/Dec00/121800/pav0001.pdf

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Knorkell on Sun, 11 Nov 2012 12:43:13 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Gibts das auch in kurz?

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Gast on Sun, 11 Nov 2012 13:30:22 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

der Thread-Name ist irreführend.

Es geht darum, dass Frankel (damals Professor für Physik an der Uni von Philadelphia) eine Petition bei der FDA eingereicht hat.
Er meint, eine Dosis von 0.05 mg sei nicht wesentlich schlechter als 1mg: a lá "So viel wie nötig, so wenig wie möglich"

Statistik mal außen vor, deshalb in kurz: Die FDA antwortet, 1mg bringe mehr als 0.05 mg -> die Dosis sei in Ordnung.

Einschätzung für mich unabhängig von der Petition: Ja, 1 mg bringt schon mehr, aber der Effekt ist so unwesentlich größer, dass sich das Teilen der Tabletten aus finanziellen Gründne aufdrängt.

Keine Ahnung, was Goodkat mit der Petition ständig will, aber ich kann mir schon denken, was als Antwort kommt.

Grüße
Tysa

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Knorkell on Sun, 11 Nov 2012 15:32:29 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

tysa schrieb am Sun, 11 November 2012 14:30

Keine Ahnung, was Goodkat mit der Petition ständig will, aber ich kann mir schon denken, was als Antwort kommt.

Grüße
Tysa

Dein Post zerlegt in 6 kommentierte Zitate?

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Mr.Goodkat on Sun, 11 Nov 2012 15:53:52 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Was du sagst ist nicht falsch. Aber, mann sollte die ganze Studie lesen und den Hintergrund. Ich habe der Objektivität halber auch die Antwort der FDA angegeben.

"In view of the fact that the drug must be taken forever to ensure continued and retained hair growth and that there are serious side effects such as impotence, breast enlargement, reduction in ejaculate, and
reductions in the psa score for possible prostate cancer...."

Ihr 2 seit ein gutes Team. Der eine ist zu faul was zu lesen und fragt und der Andere gibt die Interpretation. damit man nicht die Studie lesen muss. Genial!

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Knorkell on Sun, 11 Nov 2012 16:13:10 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Ich bin tatsächlich zu faul das zu lesen, zumal es weil es auf Englisch ist nur noch länger dauern würde.
Da du es gepostet hast steht vermutlich eh im Kern drin, dass Fin Teufelszeug ist. Hab ich Recht?

Soviel zu deiner Objektivität.

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Gast on Sun, 11 Nov 2012 18:24:42 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

tysa schrieb am Sun, 11 November 2012 14:30
...aber ich kann mir schon denken, was als Antwort kommt.

"In view of the fact that the drug must be taken forever to ensure continued and retained hair growth and that there are serious side effects such as impotence, breast enlargement, reduction in ejaculate, and reductions in the psa score for possible prostate cancer...."

War klar, dass Mr.Goodkat sich im gesamten Text auf diesen einen Satz stürzt. Die NWs und ihre Wahrscheinlichkeit kennt man doch bereits seit den ersten klinischen Studien. Diese hat Frankel offenbar gelesen (auf die nimmt er nämlich Bezug).

Alles 1000x durchgekaut! Als ob, da jahrelang irgendetwas verschwiegen worden wäre...

Alter Wein in neuen (radikalen) Schläuchen.

edit:
Mr.Goodkat schrieb am Sun, 11 November 2012 16:53 Aber, mann sollte die ganze Studie lesen und den Hintergrund.

Welche Studie? Es ist der Brief eines Physikers, der die Standard-Studien gelesen hat, an die FDA.

...und selbst wenn es eine Studie wäre, sollte man sich nicht auf den einen Satz stürzen, der einem am besten passt. Sollte man eigentlich niemals, weil "selection bias".

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Gast on Sun, 11 Nov 2012 19:39:27 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

aber zurück zum Thema:

was haben die beiden Dokumente mit der Frage "Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?" zu tun?

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by knopper22 on Mon, 12 Nov 2012 10:05:09 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

tysa schrieb am Sun, 11 November 2012 19:24
...
"In view of the fact that the drug must be taken forever to ensure continued and retained hair growth and that there are serious side effects such as impotence, breast enlargement, reduction in ejaculate, and reductions in the psa score for possible prostate cancer...."
...

Stimmt ja auch so nicht.
Eigentlich nur so lange bis ne vernünftige Alternative aufm Markt ist.
Ich denke damals ließ sich das auch schon absehen.

In diesen Tagen aktueller denn, sprich das Fin nun recht bald ersetzt wird...

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by danko on Wed, 21 Nov 2012 05:20:36 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

ich habe auch eine nebenwirkung, die ich als positiv sehe
ich bin nicht mehr so spitz wie ein 16 jähriger

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Mr.Goodkat on Fri, 23 Nov 2012 21:53:28 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

tysa schrieb am Sun, 11 November 2012 20:39aber zurück zum Thema:

was haben die beiden Dokumente mit der Frage "Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?" zu tun?

"In view of the fact that the drug must be taken forever to ensure continued and retained hair growth and that there are serious side effects such as impotence, breast enlargement, reduction in ejaculate, and reductions in the psa score for possible prostate cancer...."

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Gast on Fri, 23 Nov 2012 23:58:50 GMT

View Forum Message <> Reply to Message

boah, goodkat.

1. dein letzter post beantwortet deine eingangs gestellt frage überhaupt nicht. im thread untertitel und in deinem ersten post eine große enthüllung angekündigt und nichts kommt rum!

das gleiche zitat hatten wir oben bereits. und schon davor wusste ich, dass genau der satz kommen würde. warum? weil er irgendwie zu dem zu passen scheint, was du finden wolltest!

2. reductions in the psa score for possible prostate cancer

du hättest noch nicht einmal den ganzen satz lesen müssen!!!

...es ist nicht zu fassen.

edit: zum PSA Wert:
https://en.wikipedia.org/wiki/Prostate_cancer#Screening
https://en.wikipedia.org/wiki/Prostate-specific_antigen

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Mr.Goodkat on Sat, 24 Nov 2012 01:02:48 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

"In view of the fact that the drug must be taken forever to ensure continued and retained hair growth and that there are serious side effects such as impotence, breast enlargement, reduction in ejaculate, and reductions in the psa score for possible prostate cancer...."

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Knorkell on Sat, 24 Nov 2012 02:46:41 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Mr.Goodkat schrieb am Sat, 24 November 2012 02:02"In view of the fact that the drug must be taken forever to ensure continued and retained hair growth and that there are serious side effects such as impotence, breast enlargement, reduction in ejaculate, and reductions in the psa score for possible prostate cancer...."

Ja und weiter? Das steht in jeder Packungsbeilage und hat erstmal nichts damit zu tun warum es angeblich erst nicht auf den Markt kommen sollte.

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Mr.Goodkat on Sat, 24 Nov 2012 04:55:46 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Korkell schrieb am Sat, 24 November 2012 03:46Mr.Goodkat schrieb am Sat, 24 November 2012 02:02"In view of the fact that the drug must be taken forever to ensure continued and retained hair growth and that there are serious side effects such as impotence, breast enlargement, reduction in ejaculate, and reductions in the psa score for possible prostate cancer...."

Ja und weiter? Das steht in jeder Packungsbeilage und hat erstmal nichts damit zu tun warum es angeblich erst nicht auf den Markt kommen sollte.

Sag mal, ist dir oder tysa schon das ? hinter dem titel aufgefallen?

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Gast on Sat, 24 Nov 2012 10:12:02 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

tysa schrieb am Sun, 11 November 2012 20:39
was haben die beiden Dokumente mit der Frage "Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?" zu tun?

tysa schrieb am Sat, 24 November 2012 00:58
1. dein letzter post beantwortet deine eingangs gestellt frage überhaupt nicht.

das fragezeichen ist uns nicht aufgefallen

mir ist noch immer schleierhaft, was "für diejnigen, die es genauer wissen wollen", an diesen "alten sehr interessanten FDA Akten" denn nun so interessant sein soll.

bisher nur Schall und Rauch?!

p.s.: goodkat, das mit dem psa score hast du nun verstanden?

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Mr.Goodkat on Sun, 25 Nov 2012 04:11:53 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Vielleicht wegen der Dosierung?

Ich denke ich kenne mich sehr gut mit dem PSA aus. Vielen dank!

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by knopper22 on Sun, 25 Nov 2012 14:39:15 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Der PSA Wert wird mittlerweile von immer mehr Ärzten angezweifelt, bzw. die Methode.
Also was es überhaupt für eine Aussagekraft hat usw..
Habs neulich auf jeden Fall mal gehört, glaube im Radio oder so!

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Markt Sollte?
Posted by Tuna83 on Mon, 26 Nov 2012 22:29:18 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Ich finde dieser Brief spricht werder für noch gegen Fin.

Der Verfasser schreibt dass eine niedrigere Dosis fast genauso wirkt und dass man deshalb die Zulassung nur in einer niedrigeren Dosis überprüfen sollte. Aus zwei Grüden:
1. wegen möglicher NW
2. weil betroffene junge Leute zu wenig Geld haben und bei nierigerer Dosis das Medikament billiger wäre Abgesehen davon dass das Medikament bei niedrigerer Dosis sicher nicht billiger wäre, zeigt das finde ich ganz gut dass der Verfasser die NW als nicht so schrecklich einschätzt wenn er sich über den Preis Gedanken machen kann. Allerdings war damals zu bleibenden NW wohl auch noch kaum was bekannt.

Ich teile aber die Meinung des Verfassers dass man eine Zulassung von Fin in niedrigerer Dosierung überprüfen hätte müssen.

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by Foxi on Mon, 03 Dec 2012 15:30:34 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

http://www.askapatient.com/viewrating.asp?drug=20788&name=PROPECIA

http://www.askapatient.com/searchresults.asp?searchField=Finasterid

geschädigte wohin man guckt

Subject: Aw: Warum Propecia nicht auf den Martk Sollte?
Posted by cyclonus on Tue, 26 Nov 2013 11:30:22 GMT
View Forum Message <> Reply to Message

Foxi schrieb am Mon, 03 December 2012

16:30http://www.askapatient.com/viewrating.asp?drug=20788&name=PROPECIA

http://www.askapatient.com/searchresults.asp?searchField=Finasterid

geschädigte wohin man guckt
Äußerst seriös...