
Subject: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [DHT96](#) on Mon, 05 Mar 2018 20:44:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Moin,
weiß jemand mehr zu den Ergebnissen der Phase I und II Trials zu RU?

Außer dass es nach 6 Monaten besser als Fin gewirkt haben soll.

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [Pandemonium](#) on Mon, 05 Mar 2018 20:50:38 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Soweit ich weiß wurden die Ergebnisse nicht veröffentlicht.

Phase 2: <http://www.isrctn.com/ISRCTN71083772>

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [HladnoMi12](#) on Mon, 05 Mar 2018 20:55:05 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Warum ist RU so geheimnisvoll und wird nur in 2 oder 3 Foren durchdiskutiert? Warum werden Ergebnisse nicht veröffentlicht und warum starten die Leute mit dem vermarkten nicht ?

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [G3n1](#) on Fri, 30 Mar 2018 11:57:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

meistens ist der grund entweder hat es nichts gebracht und man hat sich den aufwand nicht gemacht die schlechten ergebnisse zu veröffentlichen...
oder RU war im Vergleich zu Fin schelchter (würde mich auch nicht wundern, denn Oral vs topisch gewinnt meistens oral!) sodass für die Firma die Entwicklung nicht gelohnt hätte..sowas durch die ganzen Studien Phasen zu jagen bis zur Marktreife kostet schweinegeld locker um die 100-200Mio Investition!

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [Mlecko](#) on Fri, 30 Mar 2018 16:09:00 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wenn's danach geht, hätte man Pantostin/Ell-Cranell auch nicht auf den Markt gebracht.

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [Nomadd](#) on Fri, 30 Mar 2018 18:41:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Vielleicht hatte es auch schwerwiegende Nebenwirkungen...

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [opti](#) on Tue, 03 Apr 2018 13:28:42 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Kontaktier doch den verantwortlichen Dr. un frag nach

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [G3n1](#) on Tue, 03 Apr 2018 16:22:30 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

opti schrieb am Tue, 03 April 2018 15:28 Kontaktier doch den verantwortlichen Dr. un frag nach

ja wäre garnet mal so verkehrt

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [Seppi](#) on Tue, 03 Apr 2018 16:42:41 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

opti schrieb am Tue, 03 April 2018 15:28 Kontaktier doch den verantwortlichen Dr. un frag nach

Laut internationalen Foren hat das wohl auch schon mal jemand gemacht.

https://www.alopezie.de/fud/index.php/mv/msg/31285/395045/#msg_395045

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841
Posted by [Alecks](#) on Wed, 04 Apr 2018 04:04:01 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Mlecko schrieb am Fri, 30 March 2018 18:09 Wenn's danach geht, hätte man Pantostin/Eil-Cranell auch nicht auf den Markt gebracht.

Das ist kein Medikament, also weniger Hürden bei der Marktfreigabe..

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841

Posted by [G3n1](#) on Thu, 05 Apr 2018 07:32:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hab was Interessantes gefunden...

Kurz Zur Info um das ganze zu verstehen.. prostrakan bzw deren SubUnit Proskelia hat RU entwickelt.

"ProStrakan sells its drug discovery unit, ProSkelia, to Galapagos NV; das war ca Dezember 2006
LINK

danach habe ich mal nach Galapagos NV gegoogelt und rausgefunden dass -> "Galapagos NV Partners with Merck & Co"

Für mich scheint es irgendwo ersichtlich zu sein, dass Merck (von hintenrum) das ganze Lahm gelegt hat um ihre Verkaufszahlen von Propecia damals nicht zu gefährden!!

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841

Posted by [pilos](#) on Thu, 05 Apr 2018 08:03:12 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

soll des öfteren vorkommen

Subject: Aw: Ergebnisse Phase I und II Trials RU 58841

Posted by [Sonic Boom](#) on Thu, 05 Apr 2018 09:13:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:Für mich scheint es irgendwo ersichtlich zu sein, dass Merck (von hintenrum) das ganze Lahm gelegt hat um ihre Verkaufszahlen von Propecia damals nicht zu gefährden!! Sowas in der Art hab ich auch vermutet...?

War bei Dutasterid nicht auch so was ähnliches ????????
