

---

Subject: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [Legende](#) on Fri, 29 Jun 2018 17:37:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

<https://www.youtube.com/watch?v=3cX3by1vTKw>

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [schiber](#) on Sat, 30 Jun 2018 23:54:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

<https://www.youtube.com/watch?v=3cX3by1vTKw&t=820s>

Ab hier fasst Lesch sein "Fakten" zusammen. Beachtet vor allem, wenn es um das CO2 aus den Meeren geht.

Er: "Die Wärme hat auch damit zu tun, dass die Meere wärmer geworden sind. Sie nehmen weniger Kohlendioxid auf."

Er meint, die Meere geben mehr CO2 frei. Dann wird es wohl vermutlich noch wärmer werden, Herr Lesch? Die Meere geben dann noch mehr CO2 frei, oder wie?

Auch seine Darstellung der Abstrahlung von Wärme ist nicht überzeugend. Ja, warum strahlt denn die Wärme mehr in eine Richtung als in die andere? Und warum hält das CO2 nicht die Einstrahlung direkt von der Sonne in Schach? Er erklärt nichts, bleibt vage und ungenau über dieses ominöse Supermolekül mit den nahezu magischen Eigenschaften; von welchen es auf 10.000 nur 4 Stück gibt und drei davon gab es schon immer. Einer Debatte würde Lesch sich niemals stellen, weil er wie ein [zensiert] dastehen würde.

Lesch ist auch ein Impfpflichtfanatiker - von solchen Leuten ist nichts zu erwarten - sie lügen!!

Diese Lügenpropaganda versucht uns mitzuteilen, dass ein Naturstoff, von dem alle Pflanzen profitieren, eine Gefahr für unsere Umwelt darstellt. Dass CO2 eine Erwärmung bedingt, ist auch nicht bewiesen.

Wenn ich dann einen Artikel in der Lügenpresse lese, wie "20 BMW schädigen das Klima weniger als ein Baby", dann vermute ich, wohin die Reise gehen soll. Zudem können dann alle Verbraucher zusätzlich besteuert, kontrolliert oder noch besser in Armut gehalten werden. Diese Lüge wird doch von den Superreichen, der NWO inszeniert, (auch vor Trump,) nicht von irgendeiner Mittelschicht. Daher glaube ich nicht an das Argument, man könne die Reichen damit besteuern, wie es manchmal suggeriert wird. Die werden sich AUCH DIESEN Luxus problemlos leisten können, nur andere vielleicht dann nicht.

Falls die Erde sich erwärmt, dann kommt das eher von Sonnenaktivität und darauf folgt das CO2, weil warmes Wasser weniger davon speichern kann. Früher gab es auch schon wärmere Zeiten, - es hieß "Optimum". Da, wo es Eiszeiten gab, gab es auch Hunger. (Wer gegen Smog ist, soll eben sagen, dass er bessere Luft haben will. Wer der dritten Welt helfen will, soll auch sagen, dass er helfen will. usw.)

0,038% Gesamtanteil CO2 in der Luft

0,00046% menschengemachter Anteil in der Luft

Wenn das stimmt, was bringt es, den menschengemachten Anteil zu reduzieren?! Selbst wenn man es komplett stoppen könnte, bliebe der Gesamtanteil immer noch nahezu 0,038%. Die Zahlen hab ich vom GEZ bezahlten MrWissen2Go. Die Quelle gibt er an. Er bestreitet diese Zahlen garnicht, verweist nur platt auf seine Korrelation mit der Industrialisierung.

[https://www.youtube.com/watch?v=B8Opg4p\\_LPg](https://www.youtube.com/watch?v=B8Opg4p_LPg)

"Die zweitgrößte Umweltsünde ist das Auto doch auch wer total autofrei lebt, spart nur 2,4 Tonnen CO2 ein im Vergleich zum Kinderwert von 58 Tonnen ist das wenig eindrucksvoll."

<https://www.stern.de/panorama/wissen/umweltstudie---20-bmw-schaedigen-das-klima-weniger-als-ein-baby-7539938.html>

Also, selbst ein Leben ohne Autos ändert kaum was an diesem "Problem". Und da will Lesch mit seinen 5 "Feiertagen" aushelfen.

Kai Orak - Warum die Politik uns die Klimakatastrophe einredet

<https://www.youtube.com/watch?v=XpuycofHN4M> (36;45)

Michael Limburg entlarvt Klima-Schwindel in TV-Sendung

<https://www.youtube.com/watch?v=vMubByF332U> (10;06)

Klimaschwindel in unveröffentlichtem ARD - Interview entlarvt

[https://www.youtube.com/watch?v=qDUV8\\_j-kU8](https://www.youtube.com/watch?v=qDUV8_j-kU8) (46;15)

Mojib Latif wird mit seinen Klima-Lügen konfrontiert

[https://www.youtube.com/watch?v=6or\\_wQKqqNU](https://www.youtube.com/watch?v=6or_wQKqqNU) (5;03)

Nobelpreisträger entlarvt die KlimaLÜGE!

<https://www.youtube.com/watch?v=S57gffaSRJw> (18;30)

GERHARD WISNEWSKI - Die Klima-Lüge

<https://www.youtube.com/watch?v=fSaD2s2EzgM> (1;27;16)

Dieter Hanitzsch spricht offen über Klimaschwindel in öffentl.-rechtl.

<https://www.youtube.com/watch?v=btAISHV2Zkc> (1;06)

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [istude](#) on Sun, 01 Jul 2018 18:40:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Warum sind es eigentlich immer nur irgendwelche obstrusen Verschwörungstheoretiker mit Halbwissen die den Klimawandel anzweifeln, während jeder ernstzunehmende Wissenschaftler das Phänomen bestätigt?

Klar, das kann man sich jetzt mit systematischer Lügenpropaganda oder ähnlichem schönreden, am Ende des Tages bleibt aber ein fahler Beigeschmack. Während die eine Seite immer nur irgendwelche Youtube-Videos hervorkramt, kann die andere Seite mit wissenschaftlichen Artikeln, Untersuchungen und ähnlichen Evidenzen aufwarten.

Vielleicht doch mal das eigene Selbstbild anzweifeln. Informationen zu hinterfragen ist schon okay, aber dann konsequent auch bei der Gegenseite. Nicht nur ein "die einen manipulieren uns" rufen und wie ein Hund zu den Skeptikern laufen, sondern sich vielleicht die Frage stellen, ob dort

nicht auch manipuliert wird...

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [kkoo](#) on Sun, 01 Jul 2018 19:07:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

schiber schrieb am Sun, 01 July 2018 01:54

0,038% Gesamtanteil CO2 in der Luft

0,00046% menschengemachter Anteil in der Luft

Wenn das stimmt, was bringt es, den menschengemachten Anteil zu reduzieren?!

Zeigt, dass Du halt keinen Durchblick hast. Warum fragst Du nicht einfach, anstelle einen Riesenkommentar voller Unsinn abzulassen?

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [schiber](#) on Sun, 01 Jul 2018 22:20:23 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@kkoo

Für dieses Phänomen hätte ich dann doch gerne eine wissenschaftliche Erklärung, (nicht irgendeine Korrelation,) die ich dann auch überprüfen würde. Zu schade, dass du hier den Lesch machst und keine einbringst.

So bleibt mir leider nur die Annahme, dass es sich um eine Verschwörung handeln muss, hinter der vermutlich die Illuminaten stecken.

Gute Nacht.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [schiber](#) on Mon, 02 Jul 2018 11:17:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

@istude

Ich hab natürlich dich gemeint.

Ist immer schön einen Experten in der Runde zu haben, der noch Ahnung davon hat, einen ernstzunehmenden Wissenschaftler zu erkennen. Hoffentlich nicht bloß daran, dass derjenige das sagt, was man selber hören will.

Vielleicht findest noch etwas Zeit, um hier aufzuklären und mich (oder noch andere) von diesem Halbwissen zu befreien. Ich vermute jedoch, dass du eher der Überzeugung bist, dass der Professor, den ich oben korrekt zitiert hab, schon alles wichtige gesagt hat.

Dort schmilzt Eis und da wird's grün - schlimm schlimm.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [istude](#) on Mon, 02 Jul 2018 13:17:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

schiber schrieb am Mon, 02 July 2018 13:17 @istude

Ich hab natürlich dich gemeint.

Ist immer schön einen Experten in der Runde zu haben, der noch Ahnung davon hat, einen ernstzunehmenden Wissenschaftler zu erkennen. Hoffentlich nicht bloß daran, dass derjenige das sagt, was man selber hören will.

Vielleicht findest noch etwas Zeit, um hier aufzuklären und mich (oder noch andere) von diesem Halbwissen zu befreien. Ich vermute jedoch, dass du eher der Überzeugung bist, dass der Professor, den ich oben korrekt zitiert hab, schon alles wichtige gesagt hat.

Dort schmilzt Eis und da wird's grün - schlimm schlimm.

Mein Freund, ich bin weder Biologe noch Klimawissenschaftler. Ich weiß aber Expertenwissen korrekt einzuschätzen und jemandem, der sich jahrelang mit der Materie befasst hat, entsprechend zu vertrauen.

Es ist innerhalb der wissenschaftlichen Community nunmal so, dass >95% der Wissenschaftler die Ahnung von der Materie haben einen menschengemachten Einfluss auf den Klimawandel als signifikant einstufen. Jetzt gibt es zwei Herangehensweisen an diese Info: Man vermutet dahinter irgendein systemisches Lügen- und Manipulationskonstrukt (wie es du eher machst) oder man vertraut Personen, die sich jahrzehntlang mit einem Thema befasst haben und gesteht ihnen zu im Zweifelsfall besser Bescheid zu wissen, als man selbst es tut.

Ich habe mich für zweiteres entschieden. War selbst lang genug in der Wissenschaft tätig um (zumindest in meinem Feld) zu wissen, wie oft versucht wird profundes wissenschaftliches Wissen durch laienhaftes Halbwissen zu "widerlegen", obwohl man nach 3 Sätzen bereits weiß, dass die Person mit der Materie nicht wirklich firm ist.

Es gibt manche wissenschaftliche Disziplinen, denen ich hinsichtlich ihrer Neutralität durchaus skeptisch begegne (Pharmazie zB), das ist aber eigentlich immer dort, wo viel Geld dahintersteckt. Auch wenn Tesla ein mächtiger Player ist, die "traditionelle" (nicht "grüne") Industrie ist immernoch der Big Player, weswegen ich das mit der Manipulation jetzt einfach mal anzweifle und behaupte eher kompetenten Wissenschaftlern vertrauen zu schenken als irgendwelchen Youtube-Heinis, die selektiv Professorenaussagen sich herauspicken. Auf jedes deiner Videos findest du 25 Uni-Professoren die das Gegenteil behaupten.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [pilos](#) on Mon, 02 Jul 2018 13:51:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

schiber schrieb am Sun, 01 July 2018 02:54

0,038% Gesamtanteil CO2 in der Luft

0,00046% menschengemachter Anteil in der Luft

durch zahlen mit vielen nullen kann man immer leute beindrucken  
vor allem wenn man ppm in % ausgibt

das muss man sich anders vorstellen

wie ein sparrechner

es sind + 2 % / Jahr kumulierend

jetzt haben wir auf der bank 400 ppm  
und bekommen jährlich 2 % zinsen  
in 10 jahre sind es theoretisch + 88 ppm oder 22% mehr

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [kkoo](#) on Mon, 02 Jul 2018 19:57:23 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

schiber schrieb am Mon, 02 July 2018 00:20@kkoo

Für dieses Phänomen hätte ich dann doch gerne eine wissenschaftliche Erklärung, (nicht irgendeine Korrelation,) die ich dann auch überprüfen würde. Zu schade, dass du hier den Lesch machst und keine einbringst.

So bleibt mir leider nur die Annahme, dass es sich um eine Verschwörung handeln muss, hinter der vermutlich die Illuminaten stecken.

Gute Nacht.

Da kannst Du doch einfach fragen, ohne gleich die Verschwörungsfreunde anzubringen.

Die Erklärung ist schlicht, dass kleinste Ursachen enorme Wirkungen haben können. Bei manchen Giften merkst Du nur grammweise was und über Jahre, bei manchen reichen ein paar Milligramm und noch weniger sofort. Ein falscher Tritt am Berg kann eine riesige Lawine auslösen. Und sehr sehr wahrscheinlich haben rel. gering erscheinende CO2-Verschiebungen eben sehr große Auswirkungen auf die Globaltemperaturen. Konkret sieht man es an Messwerten, Kurven, Zunahme der Wetterextreme usw.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [newbie123](#) on Mon, 02 Jul 2018 21:36:45 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

pilos schrieb am Mon, 02 July 2018 15:51schiber schrieb am Sun, 01 July 2018 02:54

0,038% Gesamtanteil CO2 in der Luft  
0,00046% menschengemachter Anteil in der Luft

durch zahlen mit vielen nullen kann man immer leute beindrucken  
vor allem wenn man ppm in % ausgibt

das muss man sich anders vorstellen

wie ein sparrechner

es sind + 2 % / Jahr kumulierend

jetzt haben wir auf der bank 400 ppm  
und bekommen jährlich 2 % zinsen  
in 10 jahre sind es theoretisch + 88 ppm oder 22% mehr

Es geht um die Anteile, nicht um die Nullen.  
Deutschlands Anteil ca. 3%. Davon menschengemacht ca. 3%. Davon versucht zu reduzieren ca. 30% (nicht erreicht, hat sich sogar weiterhin trotz Bemühungen erhöht).  
Dank Deutschland hat sich der weltweite CO2 Ausstoß also schätzungsweise um weniger als 0,03% verringert (relativ gesehen, der Ausstoß hat sich ja erhöht). Kann mir keiner erklären, dass das in irgendeiner Form ne Relevanz hat. Wenn dann, müsste man schon Viehzucht oder in der Art angehen, aber die Windräder, bei denen man dann auch noch draufzahlen muss wenn zuviel Wind bläst, bringen sicherlich gar nix.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [schiber](#) on Tue, 03 Jul 2018 00:44:38 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Hier hab ich (hoffentlich) die richtigen Zahlen:

0,038% gesamtCO2 in der Luft  
0,00152% menschengemacht Welt (daraus 3,1% in DE)  
0,00047% menschengemacht in Deutschland

oder 96% naturgemacht, 4% durch Mensch

MrWissen2go hat mich mit seinem Halbwissen getäuscht. (Aber er ist doch so smart und sympathisch.)

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [pilos](#) on Tue, 03 Jul 2018 06:14:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

newbie123 schrieb am Tue, 03 July 2018 00:36pilos schrieb am Mon, 02 July 2018 15:51schiber  
schrieb am Sun, 01 July 2018 02:54

0,038% Gesamtanteil CO2 in der Luft

0,00046% menschengemachter Anteil in der Luft

durch zahlen mit vielen nullen kann man immer leute beindrucken  
vor allem wenn man ppm in % ausgibt

das muss man sich anders vorstellen

wie ein sparrechner

es sind + 2 % / Jahr kumulierend

jetzt haben wir auf der bank 400 ppm

und bekommen jährlich 2 % zinsen

in 10 jahre sind es theoretisch + 88 ppm oder 22% mehr

Es geht um die Anteile, nicht um die Nullen.

Deutschlands Anteil ca. 3%. Davon menschengemacht ca. 3%. Davon versucht zu reduzieren ca.  
30% (nicht erreicht, hat sich sogar weiterhin trotz Bemühungen erhöht).

Dank Deutschland hat sich der weltweite CO2 Ausstoß also schätzungsweise um weniger als  
0,03% verringert (relativ gesehen, der Ausstoß hat sich ja erhöht). Kann mir keiner erklären,  
dass das in irgendeiner Form ne Relevanz hat. Wenn dann, müsste man schon Viehzucht oder  
in der Art angehen, aber die Windräder, bei denen man dann auch noch draufzahlen muss wenn  
zuviel Wind bläst, bringen sicherlich gar nix.

wenn man es "begreifbar" machen will, darf man nicht in % arbeiten sondern in absolute  
gigatonnen.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [Grashüpfer](#) on Tue, 03 Jul 2018 08:08:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Das Klima ist ein sensibles System, da kann man nicht mit Prozentzahlen arbeiten.

Wenn ich 1,5 Promille Alkohol im Blut habe und dann noch 0,2 Promille = 0,0002 % zuführe, dann hat das schon einen erheblichen Effekt auf mich.

Da Verneiner des Klimawandels eher konservativ sind, empfehle ich darüber nachzudenken, was passiert wenn das Klima zu trocken wird um in ganz Südeuropa etwas anderes als Hirse anzubauen, von Afrika ganz zu schweigen.

Der moderne Weizen benötigt sehr spezifische Temperaturen und Konstante Zufuhr von Wasser um den sehr hohen Ertrag zu erzielen. Allein ein Wechsel zurück auf robustere Züchtungen könnte die Nahrungsmittelpreise explodieren lassen.

Meine Sorge gilt nicht dem Klima oder der Natur, sondern was eine weitere Völkerwanderung anrichtet.

Klimawandel leugnen ist an diesem Punkt wirklich blödes Gelaber.

Und die Windräder und verbundenen Leitungssysteme sind in erster Linie eine Investition in technische Überlegenheit in einer Schlüsseltechnologie der nächsten 50 Jahre.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [Pumpnickel](#) on Tue, 03 Jul 2018 08:47:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Grasshüpfer schrieb am Tue, 03 July 2018 10:08Das Klima ist ein sensibles System, da kann man nicht mit Prozentzahlen arbeiten.

Wenn ich 1,5 Promille Alkohol im Blut habe und dann noch 0,2 Promille = 0,0002 % zuführe, dann hat das schon einen erheblichen Effekt auf mich.

Da Verneiner des Klimawandels eher konservativ sind, empfehle ich darüber nachzudenken, was passiert wenn das Klima zu trocken wird um in ganz Südeuropa etwas anderes als Hirse anzubauen, von Afrika ganz zu schweigen.

Der moderne Weizen benötigt sehr spezifische Temperaturen und Konstante Zufuhr von Wasser um den sehr hohen Ertrag zu erzielen. Allein ein Wechsel zurück auf robustere Züchtungen könnte die Nahrungsmittelpreise explodieren lassen.

Meine Sorge gilt nicht dem Klima oder der Natur, sondern was eine weitere Völkerwanderung anrichtet.

Klimawandel leugnen ist an diesem Punkt wirklich blödes Gelaber.

Und die Windräder und verbundenen Leitungssysteme sind in erster Linie eine Investition in technische Überlegenheit in einer Schlüsseltechnologie der nächsten 50 Jahre.

Was passiert im umgekehrten Fall, wenn es eine neue Eiszeit gäbe und die Nordhalbkugel unbewohnbar wird?

Es ist einfach nur naiv oder besser größenwahnsinnig zu denken wir wären in der Lage irgendwas aufhalten.

Was natürlich nicht heißen soll, weitermachen wie bisher.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [flusengold](#) on Tue, 03 Jul 2018 11:11:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hoi, wie gibt es denn so etwas:

<https://climate.nasa.gov/news/2361/study-mass-gains-of-antarctic-ice-sheet-greater-than-losses/>

im völligen Gegensatz zu:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Fnfter\\_Sachstandsbericht\\_des\\_IPCC#Beobachtete\\_Vernderungen\\_im\\_Klimasystem](https://de.wikipedia.org/wiki/Fnfter_Sachstandsbericht_des_IPCC#Beobachtete_Vernderungen_im_Klimasystem)

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [newbie123](#) on Tue, 03 Jul 2018 17:32:13 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Grasshüpfer schrieb am Tue, 03 July 2018 10:08

Und die Windräder und verbundenen Leitungssysteme sind in erster Linie eine Investition in technische Überlegenheit in einer Schlüsseltechnologie der nächsten 50 Jahre.

Wenn kein Wind bläst, braucht man CO2 produzierende Kohlekraftwerke als Stütze; wenn zu viel Wind bläst, darf man den Überschuss plus Zuzahlung ans Ausland abtransportieren. Und nebenbei bringen sie auch noch zehntausende Feldermäuse pro Jahr um. Eine wahre Schlüsseltechnologie.

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [kkoo](#) on Tue, 03 Jul 2018 18:01:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

newbie123 schrieb am Tue, 03 July 2018 19:32Grasshüpfer schrieb am Tue, 03 July 2018 10:08

Und die Windräder und verbundenen Leitungssysteme sind in erster Linie eine Investition in technische Überlegenheit in einer Schlüsseltechnologie der nächsten 50 Jahre.

Wenn kein Wind bläst, braucht man CO2 produzierende Kohlekraftwerke als Stütze; wenn zu viel Wind bläst, darf man den Überschuss plus Zuzahlung ans Ausland abtransportieren. Und nebenbei bringen sie auch noch zehntausende Feldermäuse pro Jahr um. Eine wahre Schlüsseltechnologie.

Kein Wind gibts nicht. Es gibt lokale Minima und Maxima. Bislang erweist sich die Kobmi der Erneuerbaren als grundlastfähig - und alle Szenarios eines Ausfalls 'nachts, ohne Wind' sind nicht eingetreten. Überschüsse bedürfen noch der Speicher, an denen auch viel geforscht wird.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [pilos](#) on Tue, 03 Jul 2018 18:14:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

es gibt nun mal keine perfekte technik

die perfekte technik ist gar keine technik

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [flusengold](#) on Wed, 04 Jul 2018 08:39:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

kkoo schrieb am Tue, 03 July 2018 20:01

Kein Wind gibts nicht. Es gibt lokale Minima und Maxima. Bislang erweist sich die Kobmi der Erneuerbaren als grundlastfähig- und alle Szenarios eines Ausfalls 'nachts, ohne Wind' sind nicht eingetreten. Überschüsse bedürfen noch der Speicher, an denen auch viel geforscht wird.

Sehr gewagte These!

Deutschland am 24. Januar 2017 um 7 Uhr morgens:

---

Stromnachfrage 70 Gigawatt  
Stromlieferung alternative Energien 0,8 Gigawatt  
Installierte Leistung alternative Energien 84 Gigawatt

Quelle: <https://www.nzz.ch/wirtschaft/energiepolitik-das-falsche-vorbild-deutschland-ld.1290233>

Ein ökonomischer und ökologischer Totalausfall der durch das deutsche Parlament verursacht wurde.

Die Folgen sind noch gar nicht abzusehen: Verarmung der Flora und Fauna durch Vermaisung, Dezimierung der Vogelwelt, Irritation der Meeressäuger durch Infraschall etc. etc.

<https://www.welt.de/vermishtes/article178649264/Europaeische-Umweltagentur-Fluesse-Seen-und-Grundwasser-in-Deutschland-in-schlechtem-Zustand.html>

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [schiber](#) on Thu, 05 Jul 2018 16:26:21 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

kkoo schrieb am Mon, 02 July 2018 21:57schiber schrieb am Mon, 02 July 2018 00:20@kkoo

Für dieses Phänomen hätte ich dann doch gerne eine wissenschaftliche Erklärung, (nicht irgendeine Korrelation,) die ich dann auch überprüfen würde. Zu schade, dass du hier den Lesch machst und keine einbringst.

So bleibt mir leider nur die Annahme, dass es sich um eine Verschwörung handeln muss, hinter der vermutlich die Illuminaten stecken.

Gute Nacht.

Da kannst Du doch einfach fragen, ohne gleich die Verschwörungsfreunde anzubringen.

Die Erklärung ist schlicht, dass kleinste Ursachen enorme Wirkungen haben können. Bei manchen Giften merkst Du nur grammweise was und über Jahre, bei manchen reichen ein paar Milligramm und noch weniger sofort. Ein falscher Tritt am Berg kann eine riesige Lawine auslösen. Und sehr sehr wahrscheinlich haben rel. gering erscheinende CO<sub>2</sub>-Verschiebungen eben sehr große Auswirkungen auf die Globaltemperaturen. Konkret sieht man es an Messwerten, Kurven, Zunahme der Wetterextreme usw.

Wozu soll ich dich fragen - du hast null Ahnung.

Empfehle dir den Übergang zum Halbwissen. Zum wichtigsten Treibhausgas zählt Wasserdampf. Wetterextreme gibt es in der Wüste.

Ich bleibt bei der Verschwörungstheorie.

Eine Verdoppelung der CO<sub>2</sub>-Konzentration würde die Ernteerträge vielleicht um 50% steigern; und das passt den Illuminaten, ihrem Plan, der Durchsetzung des ersten Gebots der Georgia

Guidestones und damit der Dezimierung der Menschheit unter 500 Mio. wohl nicht in den Kram, nicht?

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [schiber](#) on Thu, 05 Jul 2018 18:38:37 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Grasshüpfer schrieb am Tue, 03 July 2018 10:08Das Klima ist ein sensibles System, da kann man nicht mit Prozentzahlen arbeiten.

Da Verneiner des Klimawandels eher konservativ sind, empfehle ich darüber nachzudenken, was passiert wenn das Klima zu trocken wird um in ganz Südeuropa etwas anderes als Hirse anzubauen, von Afrika ganz zu schweigen.

Der moderne Weizen benötigt sehr spezifische Temperaturen und Konstante Zufuhr von Wasser um den sehr hohen Ertrag zu erzielen. Allein ein Wechsel zurück auf robustere Züchtungen könnte die Nahrungsmittelpreise explodieren lassen.

Meine Sorge gilt nicht dem Klima oder der Natur, sondern was eine weitere Völkerwanderung anrichtet.

Klimawandel leugnen ist an diesem Punkt wirklich blödes Gelaber.

Du meinst, wir werden nicht ertrinken? Du, da liegt ganz schön viel Eis unter dem Meeresspiegel; nicht, dass du dich irrst.

Dass es wärmere Jahrhunderte gibt, wird nicht bestritten. An CO2 liegt das jedenfalls nicht und das ist auch lange schon bewiesen. Wozu willst du also hier eine riesige Menge an Reichtum vernichten? Macht man das so als nicht-konservativer? Dass diese von den nicht-konservativen verbreitete Lüge vom Großkapital inszeniert wird, spricht auch nicht für sie.

Und sollten wir dann nicht lieber gegen Wasserdampf in den Krieg ziehen? Oder sollen wir deiner Meinung nach besser mehr Rußpartikel in die Atmosphäre blasen, (Kohlekraftwerke können das tun,) oder auf Vulkanasche hoffen?

Den menschengemachten Klimawandel werden wir noch bekommen, wenn Flugzeuge mit ihren "Kondensstreifen" weiter so den Himmel eindecken, wie es in den letzten Jahren der Fall ist. Schade, wenn das schöne CO2 wieder im Meer verschwindet. Falls diese "Kondensstreifen" jedoch über Nacht bestehen bleiben, dann könnte es noch wärmer werden.  
(Gibt's nichts im Meer, das auf CO2 angewiesen ist?)

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [pilos](#) on Thu, 05 Jul 2018 19:05:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

schiber schrieb am Thu, 05 July 2018 21:38

Dass es wärmere Jahrhunderte gibt, wird nicht bestritten. An CO2 liegt das jedenfalls nicht und das ist auch lange schon bewiesen. Wozu willst du also hier eine riesige Menge an Reichtum vernichten? Macht man das so als nicht-konservativer? Dass diese von den nicht-konservativen verbreitete Lüge vom Großkapital inszeniert wird, spricht auch nicht für sie.

Und sollten wir dann nicht lieber gegen Wasserdampf in den Krieg ziehen? Oder sollen wir deiner Meinung nach besser mehr Rußpartikel in die Atmosphäre blasen, (Kohlekraftwerke können das tun,) oder auf Vulkanasche hoffen?

Den menschengemachten Klimawandel werden wir noch bekommen, wenn Flugzeuge mit ihren "Kondensstreifen" weiter so den Himmel eindecken, wie es in den letzten Jahren der Fall ist. Schade, wenn das schöne CO2 wieder im Meer verschwindet. Falls diese "Kondensstreifen" jedoch über Nacht bestehen bleiben, dann könnte es noch wärmer werden. (Gibt's nichts im Meer, das auf CO2 angewiesen ist?)

jetzt musst dich mal entscheiden...kondes rein oder kondens raus :p

<https://youtu.be/cgJyw2cTrW4?t=47>

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [schiber](#) on Thu, 05 Jul 2018 19:37:36 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

@pilos

Weiß nicht genau, worauf du hinaus willst. Ich sehe meine Thesen eher bestätigt. Wasserdampf sind (noch) keine Wolken und soll einen wärmenden Effekt haben. (Wolken sind bereits Kondenswasser.)

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [newbie123](#) on Thu, 05 Jul 2018 23:44:32 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Apropos Wolken und Klima.

Ne dänische Forschungsgruppe behauptet schon lang, dass der Klimawandel hauptsächlich durch die Sonnenaktivität und die damit verbundenen Veränderungen in der Wolkenbildung zu erklären ist:

<https://www.youtube.com/watch?v=BTtDgPrMwo8&list=PL5A76EC4B07375003>

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [Knorkell](#) on Fri, 06 Jul 2018 11:18:23 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich frage mich wie und vor allem wieso man im 21. Jahrhundert noch den menschlichen Einfluss auf unser Ökosystem und dessen Einfluss auf das Erdklima leugnen kann.

Ich denke viele Leugner wollen es einfach nicht wahrhaben weil ihnen die als Hysterie wahrgenommene Präsenz in der Kultur auf den Senkel geht.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [pilos](#) on Fri, 06 Jul 2018 11:21:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Knorkell schrieb am Fri, 06 July 2018 14:18Ich frage mich wie und vor allem wieso man im 21. Jahrhundert noch den menschlichen Einfluss auf unser Ökosystem und dessen Einfluss auf das Erdklima leugnen kann.

Ich denke viele Leugner wollen es einfach nicht wahrhaben weil ihnen die als Hysterie wahrgenommene Präsenz in der Kultur auf den Senkel geht.

zuerst kommt das fressen, der fahrspass usw....erst danach kommt die moral ;)

<https://www.wiwo.de/technologie/green/methan-wie-rinder-dem-klima-schaden/19575014.html>

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [newbie123](#) on Fri, 06 Jul 2018 12:13:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Knorkell schrieb am Fri, 06 July 2018 13:18Ich frage mich wie und vor allem wieso man im 21. Jahrhundert noch den menschlichen Einfluss auf unser Ökosystem und dessen Einfluss auf das Erdklima leugnen kann.

Ich denke viele Leugner wollen es einfach nicht wahrhaben weil ihnen die als Hysterie wahrgenommene Präsenz in der Kultur auf den Senkel geht.

Sei mal ehrlich, hast du dich wirklich intensiv damit auseinander gesetzt oder bist du einfach der Meinung weil das in den Medien so dargestellt wird und die Mehrheit der Bevölkerung der gleichen Meinung ist?

Es gibt genug kompetente Wissenschaftler (wie die dänische Forschungsgruppe, der Nobelpreisträger uvm. Übrigens hat der Lesch in einer früheren Episode von alpha centauri den menschengemachten Klimawandel auch abgestritten) die halt Skepsis äußern. Solche Leute einfach als Idioten abzustempeln ist billig.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [newbie123](#) on Fri, 06 Jul 2018 12:16:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

pilos schrieb am Fri, 06 July 2018 13:21 Knorkell schrieb am Fri, 06 July 2018 14:18 Ich frage mich wie und vor allem wieso man im 21. Jahrhundert noch den menschlichen Einfluss auf unser Ökosystem und dessen Einfluss auf das Erdklima leugnen kann.

Ich denke viele Leugner wollen es einfach nicht wahrhaben weil ihnen die als Hysterie wahrgenommene Präsenz in der Kultur auf den Senkel geht.

zuerst kommt das fressen, der fahrspass usw.....erst danach kommt die moral ;)

<https://www.wiwo.de/technologie/green/methan-wie-rinder-dem-klima-schaden/19575014.html>

Absolut. Wenn man die Sache vernünftig angehen will, müsste man die Viehzucht reduzieren. Aber wer von den Klimabefürwortern will denn schon auf sein Fleisch verzichten?

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [pilos](#) on Fri, 06 Jul 2018 14:54:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

newbie123 schrieb am Fri, 06 July 2018 15:16

Absolut. Wenn man die Sache vernünftig angehen will, müsste man die Viehzucht reduzieren. Aber wer von den Klimabefürwortern will denn schon auf sein Fleisch verzichten?

die vielfliegerei auch

das bewegen eines 3 to suv für einen einzigen fetten arsch auch ;)

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [MatteStattPlatte](#) on Fri, 06 Jul 2018 15:15:12 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Blick in die Zukunft - Kindertrickfilm von 1982

[https://www.youtube.com/watch?v=XphpN\\_fOJa4](https://www.youtube.com/watch?v=XphpN_fOJa4)

... ist alles schon gesagt worden, nur wills keiner hören - weiter so!

Gesellschaftskritik weicht Koch-, Rate- und Gameshows oder Fußball

Fehlfarben - Ein Jahr (Es geht voran)

[https://www.youtube.com/watch?v=s10U\\_efDHME](https://www.youtube.com/watch?v=s10U_efDHME)

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [schiber](#) on Sat, 16 Feb 2019 21:07:19 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

16.02.2019 fürs Protokoll:

Habe gestern und heute Kondensstreifen während der Mittagszeit beobachten können, die alle nach ca. 2 Minuten sich vollständig auflösten.

Temperatur in der Stadt ungefähr 10°. Sonst sonnig und absolut freier Himmel.

Das müsste mir der esoterische Club aus Realitätsverweigerern, namens Psiram, hier mal erklären.

Wie war das nochmal mit dem Klimakram und dem CO2?

Früher hatten wir 0,03%

Heute sind es 0,04%

96% davon sind naturbedingt, ohne menschlichen Einfluss.

Dipl.-Meteorologe Klaus-Eckart Puls: Die Achillesferse der Klimamodelle (10. IKEK)  
<https://www.youtube.com/watch?v=5HaU4kYk21Q>

Lesch's Zitate nochmal. Eine Rückkehr aus einer Wärmephase wäre mit seiner Interpretation gar nicht mehr möglich.

Lesch: "Wenn es wärmer wird, natürlich mehr Wasser verdunstet. Wenn mehr Wasser verdunstet, ist mehr Wasserdampf in der Atmosphäre, was wiederum dazu führt, da Wasser selbst ein Treibhausgas ist, aber wir haben einen sehr schnellen Wasserkreislauf, dass natürlich da noch mehr hinkommt. Usw, usw."

Lesch: "...dann wird es eben wärmer. Und wenn es wärmer wird, dann wird es möglicherweise noch wärmer"

Lesch: "Die Wärme hat auch damit zu tun, dass die Meere wärmer geworden sind. Sie nehmen weniger Kohlendioxid auf." Oder geben mehr davon ab, Herr Lesch.

Quellen: <https://www.youtube.com/watch?v=3cX3by1vTKw&t=820s>

<https://www.youtube.com/watch?v=tfdpDeLNopg&t=412s>

Dann müsste noch das Venusbeispiel überprüft werden. Da gibt es kein Wasserdampf und gewaltig an CO2.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [hallowelt](#) on Sun, 17 Feb 2019 10:00:36 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

MatteStattPlatte schrieb am Fri, 06 July 2018 17:15Blick in die Zukunft - Kindertrickfilm von 1982  
[https://www.youtube.com/watch?v=XphpN\\_fOJa4](https://www.youtube.com/watch?v=XphpN_fOJa4)

Diese Filme (Serie) habe ich als Kind gerne gesehen; aber mir ist aufgefallen, dass die da kreationistische Inhalte transportieren (zB 1000 Jahre sind ein Tag). Perfide.. Genau wie "Captain Future".

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [Greg2022](#) on Sun, 17 Feb 2019 13:17:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich werde nix negieren und ich werde nichts bestätigen.

Aber ich würde mir wünschen, dass jeder kluge Kopf endlich den Unterschied zwischen Wetter und Klima verstehen und anerkennen würde. Erst dann darf man in Diskussionen gehen.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [schiber](#) on Wed, 20 Mar 2019 19:59:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

20. März, fürs Protokoll:

13.05 Uhr, sonniges Wetter, fast wolkenfreier Himmel. Ungefähr ein Dutzend Flugzeuge gesehen, deren Kondensstreifen nach weniger als einer Minute vollständig verschwanden. Temperatur am Boden ungefähr 10°C.

schiber schrieb am Sat, 16 February 2019 22:07

Früher hatten wir 0,03%

Heute sind es 0,04%

96% davon sind naturbedingt, ohne menschlichen Einfluss.

Also, dieser Quatsch von angeblich nur 4% menschengemachtes CO2 ist ja mal völlig widerlegt. Früher kamen die ppm nie über 280.

Klima-Alarm

<http://www.sfv.de/lokal/mails/wvf/co2warmc.htm> (entscheidende IR-Absorbptionsbande von CO2 um 15µm)

<https://scilogs.spektrum.de/klimalounge/das-klima-hat-sich-schon-immer-geaendert-folgern-sie/> (Wattdiagramm, ca. +2 Watt durch CO2)

Amardeo Sarma: Klima und Bevölkerungswachstum - Wo liegen die Handlungsspielräume?

<https://www.youtube.com/watch?v=iTy8DLfuC8Q&t=1500s> (Wattdiagramm, +2 Watt, danach Diagramm Temp, und Sonnenaktivität 2010 gefallen)

[http://www.drroyspencer.com/wp-content/uploads/UAH\\_LT\\_1979\\_thru\\_October\\_2018\\_v6.jpg](http://www.drroyspencer.com/wp-content/uploads/UAH_LT_1979_thru_October_2018_v6.jpg) (von 2000 bis 2014 eher kühler geworden)

<https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-die-sonne-verursacht-den-klimawandel> -  
Diagramm Sonne(flecken)aktivität und Temp bis 2010  
[https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-der-co2-anstieg-ist-nicht-ursache-sondern-  
folge-des-klimawandels](https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-der-co2-anstieg-ist-nicht-ursache-sondern-folge-des-klimawandels)  
Milankovic-Zyklen, Temperaturunterschiede von gut 8° Celsius. CO2 schwankte früher nur  
von 200 bis 280ppm. (Heute haben wir 400ppm)  
[https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-kosmische-strahlung-verursacht-den-klima  
wandel](https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-kosmische-strahlung-verursacht-den-klima-wandel) (Studien gegen Svensmark's Wolkenbildung)  
"kosmische Strahlung hängt eng mit der Sonnenaktivität, der Zahl der Sonnenflecken", jedoch  
"zu schwach, um einen signifikanten Einfluss auf Wolken und Klima zu haben"

[https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-trotz-steigender-co2-emissionen-kuehlte-si  
ch-die-erde-von-1945-bis-1975-ab](https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-trotz-steigender-co2-emissionen-kuehlte-si-ch-die-erde-von-1945-bis-1975-ab)  
Diagramm CO2 und Temp, man sieht keine Abkühlung um 1962, sondern bloß  
gleichbleibende Temperatur  
als abkühlende Faktoren werden genannt: "Aerosole in der Atmosphäre, beispielsweise  
Staubpartikel aus Vulkanen oder Kraftwerksschloten."  
Weiter zitiert: "von etwa 1940 bis 1975 kam es zu einer leichten Abkühlung."  
Bei den Skeptikern sieht man das auch, aber nicht nach euren Diagrammen!  
Und warum hatte man früher mit 15°C keine Probleme gehabt, während man heute eine  
Temperatur über 14°C zum Problem erklärt? Hat man sich damals geirrt, ja?

#### Klimaskepsis

Dipl.-Meteorologe Klaus-Eckart Puls: Die Achillesferse der Klimamodelle (10. IKEK)  
<https://www.youtube.com/watch?v=5HaU4kYk21Q&t=4m2s> - IR-Absorptionsbande um 15µm  
wird von Wasserdampf überlagert  
<https://www.youtube.com/watch?v=5HaU4kYk21Q&t=12m1s>  
Watt-Diagramm, die kleinen Balken von 300 bis 400ppm zusammen für +2 Watt ausreichend,  
dann Diagramm zur Temperatur aus ppm CO2  
<https://www.youtube.com/watch?v=5HaU4kYk21Q&t=30m59s> - Studien der Klimaalarmisten  
seien unzureichend

#### Das Geheimnis der Wolken - Svensmark's Theorie zur Wolkenbildung

<https://www.youtube.com/watch?v=P7wZnZcFZOI&t=7m22s> "Bei einer stärkeren magnetischen  
Aktivität der Sonne stiegen die Temperaturen"  
&t=10m40s "Das Magnetfeld der Sonne hat sich in den vergangenen hundert Jahren mehr als  
verdoppelt. Dadurch gelangte weniger kosmische Strahlung in die Atmosphäre und es bildeten  
sich weniger Wolken"  
&t=13m16s "Je aktiver die Sonne ist, desto weniger kosmische Strahlung gelangt in die  
Erdatmosphäre und das führt zu einer Abnahme der Wolkendichte"  
&t=20m17s "gelangt mehr kosmische Strahlung in die Atmosphäre, bilden sich mehr Wolken"  
&t=49m15s "Das liegt wahrscheinlich daran, dass die gesamte Fachwelt und insbesondere die  
Klimaforscher, die den anthropogenen Treibhauseffekt unterstützen, nicht akzeptieren  
können, dass diese neue Theorie nach den zahlreichen empirischen Beweisen nun auch  
experimentell bewiesen ist."  
Sonne, nicht CO2, ist Ursache für Klimawandel  
<https://www.youtube.com/watch?v=K9UYUQkgHMs>

Diagramme zu Sonne, Temp und CO2. Die Zahlen der Sonnenaktivität und Temperatur stimmen nicht mit denen der Alarmisten überein.

Prof. Horst Lüdecke: 1. Modell des CO2 Zyklus, 2. Temperaturen und Niederschlagsmuster  
<https://www.youtube.com/watch?v=cxrl37tMNKw&t=894s> (zukünftiger Anstieg von CO2 auf 750 ppm möglich; das kann doch nicht natürlich sein?!)  
<https://www.youtube.com/watch?v=cxrl37tMNKw&t=1563s> (Zunahme von Sonnenflecken, Diagramm reicht aber nur bis Jahr 2000)  
[http://www.drroyspencer.com/wp-content/uploads/UAH\\_LT\\_1979\\_thru\\_October\\_2018\\_v6.jpg](http://www.drroyspencer.com/wp-content/uploads/UAH_LT_1979_thru_October_2018_v6.jpg) (von 2000 bis 2014 jedenfalls nicht gestiegen)

IPCC zensiert Klimawissenschaftler, Svensmark, ARD  
<https://www.youtube.com/watch?v=wsaPBX2xnQY>

Limburg im ARD Interview zu Macht- und Kontrollwahn durch Angstmake im Kontext des politogenen Klimawandels  
[https://www.youtube.com/watch?v=qDUV8\\_j-kU8&t=38m23s](https://www.youtube.com/watch?v=qDUV8_j-kU8&t=38m23s)  
[http://www.klimaskeptiker.info/img/002-temperature\\_swings\\_11000\\_yrs.jpg](http://www.klimaskeptiker.info/img/002-temperature_swings_11000_yrs.jpg) (Klima der letzten 11000 Jahre)

<https://www.businessinsider.de/gigantische-staubwolken-ueber-der-erde-widersprechen-regeln-der-physik-2018-12>

"Bedeutend sind die neuen Erkenntnisse besonders im Hinblick auf die aktuellen Klimamodelle. So haben Partikel einen großen Einfluss auf die Wolkenbildung"

[https://www.wetter.com/news/saharastaub-einfluss-auf-unser-klimasystem\\_aid\\_55c36ac6cebfc0c4d8b4604.html](https://www.wetter.com/news/saharastaub-einfluss-auf-unser-klimasystem_aid_55c36ac6cebfc0c4d8b4604.html)

"Wüstenstaub besteht größtenteils aus Quarz (Sand) und hat Einfluss auf das Klimasystem. Er beeinflusst die Sonneneinstrahlung sowie die Wolken- und Niederschlagsbildung."

neue Thesen: Wasserdampf kann nur an Keimen/Partikel/Aerosolen kondensieren. Der durch Menschen erhöhte CO2-Anteil ist weit mehr als 4%, mindestens 30%.

Bleibende Fragen und Überlegungen:

Hat sich die (magnetische) Sonnen(flecken)aktivität erhöht bzw. die kosmische Strahlung dadurch (evtl. andere Faktoren) verringert und sind dadurch weniger Aerosolpartikel zur Kondensation vorhanden? (Gab es mehr Sonnentage ohne Wolken?)

Woher kommt der CO2-Anstieg von +120ppm? (kann laut Klimaskeptikern auf 750 ppm steigen).

Kommt es aus dem Meer, oder geht es eher dahin? (Wenn es sich mal abkühlen sollte, weil es eben nicht das CO2 ist, dann gehen von den 750ppm auch mehr ins Meer. Problem?

Wieviele zusätzliche Wärme erzeugen diese +120ppm (vermutlich +2 Watt) und wieviel würden die nächsten 120ppm noch erzeugen? (Die IR-Rückstrahlung um 15µm muss auch irgendwann aufgeessen sein bzw. Sättigung sich einstellen.) Wasserdampf als Treibhausgas kann Folge und Ursache sein, hat jedoch vermutlich starken

Rückkopplungseffekt. Schmelzende Eisflächen bieten weniger Albedo und können Folge und Ursache gleichermaßen sein. Auch fehlender Schnee macht weniger Albedo. Doch wie konnte sich die Erde vor 3600, 2600, vor 1700 und vor 700 Jahren (Kleine Eiszeit) immer wieder so abkühlen, obwohl es vorher richtig warm war? (CO2-Gehalt blieb währenddessen fast stabil bei 280ppm)

Temperaturanstieg eine Gefahr und falls ja, für wen und was ist Ursache? Svensmark's Theorie? und/oder die "elektrisches Universum" Theorien und Ladung der Mesosphäre und Ionosphäre?

<https://www.wissenschaft.de/astronomie-physik/gewaltige-karotten-transportieren-elektrische-ladung-in-die-ionosphaere/>

Electricity, Water, Life, and the Cosmos | Space News

<https://www.youtube.com/watch?v=n2B7zsFehf4&t=3m26s>

Viel Erwärmung durch zusätzliches CO2 ist mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht bewiesen, sonst gäbe es die Debatte nicht in dieser Art. Die Klimamodelle haben eine stärkere Erwärmung vorhergesagt, die so garnicht eingetroffen ist. Sonstige negative Auswirkungen von CO2 sind vermutlich auch nicht bekannt, könnten auch positiv sein, und sogar der leichte Treibhauseffekt könnte vorteilhaft sein. (Nicht unbedingt für alle.)

Daher müsste es eigentlich um die Frage gehen: Sollte man Öl, Gas und Kohle weiter verbrennen? Autoabgase braucht natürlich niemand und Kohleabbau ist auch nicht schön. Die Verhältnismäßigkeit des Klimawahns sollte jedoch überprüft werden. Einige Klimaskeptiker behaupten, dass versucht wird einen CO2-Faschismus einzuführen. Zumindest die übliche Verlogenheit und Panikmache der Medien kann man nachweisen; Früher angeblich drohende Eiszeit. Climategate-Verschwörung. "Beleg" für Treibhauseffekt wird angeführt der warme Sommer 2018 in DE, obwohl bloß Sonnentage zunahmen.

<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/36178/umfrage/sonnenstunden-im-sommer-nach-bundeslaendern/>

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [snowry](#) on Wed, 20 Mar 2019 20:10:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

schiber schrieb am Wed, 20 March 2019 20:59Viel Erwärmung durch zusätzliches CO2 ist mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht bewiesen, sonst gäbe es die Debatte nicht in dieser Art. herr wirf hirn vom himmel ..

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [romue77](#) on Wed, 20 Mar 2019 20:27:10 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Wir sollten lieber in die Bewältigung der Folgen des Klimawandels investieren, anstatt zu versuchen, ihn aufzuhalten. Denn letzteres wird ohnehin nicht gelingen. Ich gehe jede Wette ein, dass langfristig alle fossilen Energieträger ausgebeutet werden. So oder so. Das wird die Politik ohnehin nicht verhindern können.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [MRKA](#) on Wed, 20 Mar 2019 20:51:10 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das Problem wäre gelöst mit einer Klimagassteuer an der Quelle. Keine Ausnahmen!  
Natürlich gehört Landwirtschaft dazu. Externe Effekte müssen einen hohen Preis haben. Die  
dann die sogenannte Klimadividende. Kein moralisieren mehr. Der Markt wird es richten.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [snowry](#) on Wed, 20 Mar 2019 20:58:45 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

schon komisch wie alles teurer wird außer fleisch und alkohol.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [Nomadd](#) on Wed, 20 Mar 2019 22:07:39 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Antonia Hofreiter:

[https://www.deutschlandfunk.de/fridays-for-future-wir-sind-dabei-deren-zukunft-zu.694.de.html?dr  
am:article\\_id=443693](https://www.deutschlandfunk.de/fridays-for-future-wir-sind-dabei-deren-zukunft-zu.694.de.html?dr<br/>am:article_id=443693)

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [schiber](#) on Fri, 03 May 2019 22:58:13 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ich habe mich jetzt noch etwas damit beschäftigt, das Ergebnis spricht mehr für eine  
politogene Klimalüge.

Der IPCC hatte früher +3°C vorhergesagt, falls es zu 560ppm kommt. Viele offizielle  
Prognosen geben +1°C an, bei einer Verdoppelung (560ppm) der CO2 Konzentration.

[https://www.youtube.com/watch?v=qDUV8\\_j-kU8&t=33m43s](https://www.youtube.com/watch?v=qDUV8_j-kU8&t=33m43s) (dazu Limburg, er sagt bei  
800ppm?)

<https://www.youtube.com/watch?v=FVQjCLdnk3k&t=13m07s> (Studien im Diagramm zur  
Klimasensitivität)

Alarmistischer sehen einige Studien hier aus, doch sind die Neusten gar nicht dabei. Nur bis  
2010. Sieht verlogen aus.

[https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-die-anfaelligkeit-des-klimas-fuer-veraender  
ungen-wird-ueberschaetzt](https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-die-anfaelligkeit-des-klimas-fuer-veraender<br/>ungen-wird-ueberschaetzt)

Der IPCC ist nicht gegründet worden, um die Klimaentwicklung und den menschlichen Einfluss  
darauf zu untersuchen, sondern als Sekte zur direkten Reifikation des menschengemachten  
Klimawandels. Was kümmern mich also deren Sachstandberichte?! Je nachdem, welche  
Studien die sich da rauspicken, kann man das Bild bestimmen. Doch die Tendenz der Ergebnisse  
zur Klimasensitivität geht klar nach unten. Die Welt geht also nicht unter.

Es gibt eine Idealtemperatur und je näher man sich daran befindet, umso besser, oder nicht?  
Die aktuelle Temperatur (15°C) ist doch das Optimum und warme Zeiten immer die Besseren

waren. 13° schlecht. 14° besser. 15° Optimum! 16° Weltuntergang?

15°C sind historisch betrachtet eher seltener und die Temperatur ist meist um 14°C. Ein plus von 1°C wäre vorteilhaft und würde uns in kalten Phasen die 13° ersparen. (Auf diese Hoffnung würde ich nicht setzen.) Daher müsste man allen CO2-Produzenten, wie Limburg zurecht sagt, einen Bonus gewähren, nicht bloß für den leichten Wärmeeffekt, auch für die Düngung von C3-Pflanzen. Aber das Eingeständnis, dass bei der Umweltverschmutzung es noch etwas Positives nebenbei gibt, fällt manchen echt schwer.

Erst überhalb der optimalen Temperatur überwiegen natürlich irgendwann die Nachteile.

<https://www.klimafakten.de/behauptungen/behauptung-die-oekonomischen-kosten-des-klimawandels-sind-marginal> (Diagramme ganz unten)

Der wirtschaftliche Verlust ist in weiter Ferne. Erst bei einer Erwärmung von +5°C (Basiswert wird nicht angegeben) sollen die Kosten nur 5% betragen. Aber, warum sollte es so warm werden? Ihre ganzen "Klimafakten" basieren auf völlig unbewiesenen und auch unwahrscheinlichen Annahmen. Längst veraltet. Dafür frisst die Klimasekte, wie auch alle Maßnahmen aus diesem Wahn riesige Beträge, ohne Beweise zu haben, dass CO2 dazu überhaupt in der Lage ist. Die ganzen Windräder will niemand, schaden Mensch und Tier, dabei sollte doch die Energiewende Schaden abwenden. (Null Gegeneffekt, aber dass wäre nicht schlimm, wenn CO2 kein Problem darstellt)

Wird es trockener, heißt es Klimawandel. Würde es mehr Regnen, alles der Klimawandel. Egal, was da gerade passiert. Ich mache mir eher Sorgen, wenn es wieder kälter werden könnte. Aber das wäre natürlich dann immer noch der Klimawandel und ein entstandenes Durcheinander des Wetters oder so.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [valesk](#) on Sat, 04 May 2019 07:09:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Cuiusvis hominis est errare, nullius nisi insipientis perseverare in errore.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [Pandemonium](#) on Sat, 04 May 2019 07:25:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Die Wahrheit hat Zeit, denn sie hat ein langes Leben. - Arthur Schopenhauer

---

Subject: Energiewende ins Nichts

Posted by [MatteStattPlatte](#) on Sat, 04 May 2019 07:42:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Deutschland wird das Weltklima nicht retten! Auch nicht die "Fridays for Future" - Anhänger, wenn man denen die Handys wegnimmt werden auch die es merken...

---

Energiewende ins Nichts Universitätsöffentlicher Vortrag von Prof. Dr. Dr. h.c. mult.

Hans-Werner Sinn, Präsident des ifo Instituts, 16. Dezember 2013:  
<https://www.youtube.com/watch?v=jm9h0MJ2swo>

Zumindest die Technologie der Regenerative-Energien, könnte Arbeitsplätze in Deutschland sichern. Erstaunlicherweise machen hier Windkraftanlagen-Hersteller und Solarfirmen dicht!

---

---

Subject: Aw: Energiewende ins Nichts  
Posted by [newbie123](#) on Sat, 04 May 2019 08:45:25 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

MatteStattPlatte schrieb am Sat, 04 May 2019 09:42

Zumindest die Technologie der Regenerative-Energien, könnte Arbeitsplätze in Deutschland sichern. Erstaunlicherweise machen hier Windkraftanlagen-Hersteller und Solarfirmen dicht! Dafür fallen Arbeitsplätze in den Kern- und Kohlekraftwerken weg.

---

---

Subject: Aw: Energiewende ins Nichts  
Posted by [MRKA](#) on Sat, 04 May 2019 09:25:15 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Arbeitsplätze sind aber auch Kosten....

---

---

Subject: Aw: Energiewende ins Nichts  
Posted by [valesk](#) on Sat, 04 May 2019 09:38:54 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

newbie123 schrieb am Sat, 04 May 2019 10:45MatteStattPlatte schrieb am Sat, 04 May 2019 09:42

Zumindest die Technologie der Regenerative-Energien, könnte Arbeitsplätze in Deutschland sichern. Erstaunlicherweise machen hier Windkraftanlagen-Hersteller und Solarfirmen dicht! Dafür fallen Arbeitsplätze in den Kern- und Kohlekraftwerken weg.

Kohle gibts eh nicht ewig und anstatt von Kernkraftwerk kann man auch Flüssigsalzreaktoren bauen.

---

---

Subject: Aw: Energiewende ins Nichts  
Posted by [pilos](#) on Sat, 04 May 2019 10:21:43 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

valesk schrieb am Sat, 04 May 2019 12:38kann man auch Flüssigsalzreaktoren bauen. basteleien..... man nicht bewährte candu's

---

---

Subject: Aw: Energiewende ins Nichts  
Posted by [newbie123](#) on Sat, 04 May 2019 14:47:27 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

valesk schrieb am Sat, 04 May 2019 11:38  
newbie123 schrieb am Sat, 04 May 2019 10:45  
MatteStattPlatte schrieb am Sat, 04 May 2019 09:42

Zumindest die Technologie der Regenerative-Energien, könnte Arbeitsplätze in Deutschland sichern. Erstaunlicherweise machen hier Windkraftanlagen-Hersteller und Solarfirmen dicht! Dafür fallen Arbeitsplätze in den Kern- und Kohlekraftwerken weg. Kohle gibts eh nicht ewig und anstatt von Kernkraftwerk kann man auch Flüssigsalzreaktoren bauen.  
Was spricht gegen bewährte Kernkraftwerke?

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [valesk](#) on Sat, 04 May 2019 15:00:43 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Der Atommüll, der für die Unendlichkeit gelagert werden muss.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [newbie123](#) on Sat, 04 May 2019 16:21:21 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

valesk schrieb am Sat, 04 May 2019 17:00  
Der Atommüll, der für die Unendlichkeit gelagert werden muss.  
Könnte man durch eine Trennung der Abfallprodukte in Wiederaufbereitungsanlagen auf ein absolutes Minimum reduzieren.

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [valesk](#) on Sat, 04 May 2019 16:36:03 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

newbie123 schrieb am Sat, 04 May 2019 18:21  
valesk schrieb am Sat, 04 May 2019 17:00  
Der Atommüll, der für die Unendlichkeit gelagert werden muss.  
Könnte man durch eine Trennung der Abfallprodukte in Wiederaufbereitungsanlagen auf ein absolutes Minimum reduzieren.  
LOL

Und dann, daraus kann man nur noch Waffenfähiges Plutonium machen.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [newbie123](#) on Sat, 04 May 2019 16:48:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

valesk schrieb am Sat, 04 May 2019 18:36newbie123 schrieb am Sat, 04 May 2019 18:21valesk schrieb am Sat, 04 May 2019 17:00Der Atommüll, der für die Unendlichkeit gelagert werden muss.

Könnte man durch eine Trennung der Abfallprodukte in Wiederaufbereitungsanlagen auf ein absolutes Minimum reduzieren.

LOL

Und dann, daraus kann man nur noch Waffenfähiges Plutonium machen.

"Plutonium aus den relativ hoch abgebrannten Brennelementen üblicher Leistungsreaktoren eignet sich nicht zur Herstellung militärisch interessanter Nuklearwaffen"

<https://de.wikipedia.org/wiki/Wiederaufarbeitung>

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [valesk](#) on Sat, 04 May 2019 17:20:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Das bedeutet, in der Summe sind durch eine Wiederaufbereitung insgesamt 1 % bis 10 % des Materials wieder zu verwenden, 90 % bis 99 % sind radioaktiver Abfall.

Das nenne ich nicht gerade dolle.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!  
Posted by [newbie123](#) on Sat, 04 May 2019 18:13:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

valesk schrieb am Sat, 04 May 2019 19:20Das bedeutet, in der Summe sind durch eine Wiederaufbereitung insgesamt 1 % bis 10 % des Materials wieder zu verwenden, 90 % bis 99 % sind radioaktiver Abfall.

Das nenne ich nicht gerade dolle.

So wie ich in den Wikipedia Artikel verstehe (kann mich aber gerne jmd korrigieren, wenn ich was falsch verstanden habe):

1% - 10% sollte eher heißen 1% oder 10%. 10% dann, wenn man das verbliebene Uran wieder anreichert. Der größte Teil ist dann abgereichertes Uran, das ist aber schwach radioaktiv. Die restlichen 1% sind Plutonium und Spaltprodukte die man wiederverwenden kann (Ruthenium, Rhodium und Palladium wäre denkbar, wird aber noch nicht gemacht).

---

Der große Vorteil liegt aber nicht darin, dass man jetzt wieder 10% angereichertes Uran und ein bisschen Plutonium bekommt, sondern dass man das Zeug trennt und damit die Menge von hochradioaktivem Abfall auf ein Bruchteil reduzieren kann (2%-3% des Ursprungsvolumens; wenn man Ruthenium, Rhodium und Palladium auch noch wiederverwendet evt. sogar noch weniger).

Und das ist der aktuelle Stand der Technik. Hätte Deutschland, das seinerzeit führend in der Kernkrafttechnologie war, weiterhin an solchen Technologien geforscht, wäre heute vielleicht sogar noch einiges mehr möglich.

---

---

Subject: Aw: Prof. Dr. Harald Lesch bei Markus Lanz Katastrophe Klima!

Posted by [snowry](#) on Sat, 04 May 2019 21:14:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

jo. und heute kannst du öffentlich wissenschaftler beschimpfen, fakten interessieren die politiker nicht. man entzieht der wissenschaft ja sogar noch mehr mittel, die reichen kaufen sich ihre studien -die werden dann von befreundeten verlagen publiziert.

deutschland ist auf einem ganz verkehrten weg und die einzige möglichkeit wieder zukunftsorientierte politik zu machen ist: wählen. mit unserer jetzigen regierung wird die zukunft echt besch\*\*\*en.

---