
Subject: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [kaya](#) on Mon, 01 Jan 2007 12:10:54 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

show us your full head of hair! ich hoffe deine trockenpflaumen haben dir tatsächlich eine neue prachtmatte beschafft!

und wenn nicht, dann nur nicht aufgeben, sondern weiter gas geben (aber vielleicht namen ändern)

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Lexus](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:22:36 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wieso? Theoretisch hat er ja noch das ganze Jahr Zeit.....

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:23:49 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Giusto!

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [xxlborn](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:42:00 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Taugenichts schrieb am Mon, 01 Januar 2007 15:22Wieso? Theoretisch hat er ja noch das ganze Jahr Zeit.....

nein dann müßte es heißen 2007 volles haar und nicht ab!

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:45:16 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

xxlborn schrieb am Mon, 01 Januar 2007 15:42Taugenichts schrieb am Mon, 01 Januar 2007 15:22Wieso? Theoretisch hat er ja noch das ganze Jahr Zeit.....

nein dann müßte es heißen 2007 volles haar und nicht ab!

falsch

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [xxlborn](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:46:36 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

begründung?

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [user_23](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:50:15 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sein zähler war auf jeden fall auf den 1.1.2007 ausgerichtet!

<http://freenet-homepage.de/ab-2007-volles-haar/>

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:52:48 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

2007 volles haar -> keine aussage über vor und nach 2007. voll daneben.

ab 2007 volles haar -> vor 2007 kein volles haar, ab einem beliebigem zeitpunkt des jahres 2007 volles haar.

"heute gehe ich spazieren" heißt nicht, dass ich um 00:00 zur tür herusplatze.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [xxlborn](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:54:30 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

falsch ab 2007 ist ein klar definierter zeitpunkt, der genau in dem moment eintritt indem dass jahr 2007 beginnt! 2007 ist undefiniert, könnte ja auch mitte 2007 heißen, aber eigentlich wollte ich nicht groß diskutieren sondern auch mal wie du hier rumspammen!

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 14:55:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Denke, *****."

Sancho, bitte.

glockenspiel

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Lexus](#) on Mon, 01 Jan 2007 15:21:30 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Der "genau definierte Zeitpunkt" beginnt zwar mit dem 1.1. hört aber auch erst am 31.12. auf.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [otto_m](#) on Mon, 01 Jan 2007 15:25:01 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

xxlborn schrieb am Mon, 01 Januar 2007 15:54falsch ab 2007 ist ein klar definierter zeitpunkt, der genau in dem moment eintritt indem dass jahr 2007 beginnt! 2007 ist undefiniert, könnte ja auch mitte 2007 heißen, aber eigentlich wollte ich nicht groß diskutieren sondern auch mal wie du hier rumspammen!

falsch, ein Jahr ist kein Zeitpunkt sondern ein Zeitraum

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [reinforcement](#) on Mon, 01 Jan 2007 15:30:01 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [kaya](#) on Mon, 01 Jan 2007 15:45:39 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

es ging um den 1.1.2007, darauf war auch der timer ausgerichtet, wie schon richtig erwähnt.

ps: warum wurde der thread ins off-topic verschoben?

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [xxlborn](#) on Mon, 01 Jan 2007 17:46:29 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

otto_m schrieb am Mon, 01 Januar 2007 16:25

falsch, ein Jahr ist kein Zeitpunkt sondern ein Zeitraum

ja richtig ab 2007 ist ein zeitraum! sie bezieht sich auf alle tage die in 2007 liegen. wenn ich nur einen tag des jahres 2007 finde wo er kein volles haar hat ist die aussage falsch.
genaugenommen gibt es sowieso keinen zeitpunkt, da die zeit stetig verläuft.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 17:56:09 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

xxlborn schrieb am Mon, 01 Januar 2007 18:46 wenn ich nur einen tag des jahres 2007 finde wo er kein volles haar hat ist die aussage falsch.

schmarrn

wenn er am 1.1. volles haar hat und ihm am 31.12. alle haare ausfallen, ist die aussage trotzdem richtig.

ab morgen gehe ich wieder zur arbeit. aber ich werde einen teufel tun, das büro um mitternacht aufzusuchen und bis mitternacht werde ich gewiss nicht dort bleiben.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [xxlborn](#) on Mon, 01 Jan 2007 18:06:19 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sach ma wollt ihr mich verarschen? der user ab2007volles haar beschreibt mit seinem nick ein ein zeit intervall das am 1.1.2007 beginnt und im unendlichen endet. wenn ich in diesen intervall auch nur eine mikrosekunde finde in der die beschriebene eigenschaft nicht zutrifft stimmt die komplette aussage nicht mehr! wenn jemand sagt alle schwäne sind weiß und ich finde auch nur einen schwarzen, dann kann dieser jemand mir noch zig millionen weiße schwäne zeigen seine aussage ist trotzdem falsch.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 18:08:17 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Tanze, *****

[Aktualisiert am: Mon, 01 Januar 2007 19:10] von Cervantes

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [otto_m](#) on Mon, 01 Jan 2007 18:32:42 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

genau genommen gibt es keine Zeit.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [otto_m](#) on Mon, 01 Jan 2007 18:37:18 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

xxlborn schrieb am Mon, 01 Januar 2007 19:06sach ma wollt ihr mich verarschen? der user ab2007volles haar beschreibt mit seinem nick ein ein zeit intervall das am 1.1.2007 beginnt und im unendlichen endet. wenn ich in diesen intervall auch nur eine mikrosekunde finde in der die beschriebene eigenschaft nicht zutrifft stimmt die komplette aussage nicht mehr! wenn jemand sagt alle schwäne sind weiß und ich finde auch nur einen schwarzen, dann kann dieser jemand mir noch zig millionen weiße schwäne zeigen seine aussage ist trotzdem falsch.

das kenne ich nur mit Raben
ach so, und nicht immer Äpfel und Birnen vergleichen bitte

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Shibuya](#) on Mon, 01 Jan 2007 19:07:34 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 19:09:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

otto_m schrieb am Mon, 01 Januar 2007 19:37
das kenne ich nur mit Raben

ich kenne das aber auch noch mit den sanchos

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [xxlborn](#) on Mon, 01 Jan 2007 19:15:15 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

raben schwäne äpfel birnen egal, ich hab recht!

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [otto_m](#) on Mon, 01 Jan 2007 19:44:47 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:...1.2007 beginnt und im unendlichen endet. wenn ich in diesen intervall auch nur eine mikrosekunde finde in der die beschriebene eigenschaft nicht zutrifft stimmt die komplette aussage nicht mehr!

Unrecht hast du....
dann hätte die Aussage heissen müssen: ab 2007 durchgehend volles Haar, ätsch!

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [otto_m](#) on Mon, 01 Jan 2007 19:47:36 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sancho pansa schrieb am Mon, 01 Januar 2007 20:09otto_m schrieb am Mon, 01 Januar 2007 19:37
das kenne ich nur mit Raben

ich kenne das aber auch noch mit den sanchos

Alle Sanchos schimpfen. Wenn ich auch nur einen Sancho finde, der nicht schimpft, dann....

ach, ich geh jetzt was essen holen...

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 19:52:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

otto_m schrieb am Mon, 01 Januar 2007 20:47
Alle Sanchos schimpfen. Wenn ich auch nur einen Sancho finde, der nicht schimpft, dann....

Verloren.

Lass es Dir schmecken.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [kaya](#) on Mon, 01 Jan 2007 21:14:14 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

LANGWEILIG

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Mon, 01 Jan 2007 21:17:57 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Amarok](#) on Tue, 02 Jan 2007 19:03:07 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hat sich 2007 eigentlich selbst in "Seit-2007-volles-Haar" umbenannt, oder war das ein Mod?
Wenn ers selbst war, müssten ja jetzt eigentlich wirklich mal Bilder kommen.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [otto_m](#) on Tue, 02 Jan 2007 20:23:20 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

kaya schrieb am Mon, 01 Januar 2007 22:14LANGWEILIG

was weisst du schon von Langeweile? Hast wohl noch nie wochenlang Eichelhäher in der
Tundra beobachten müssen.... also red nicht...

Ornithophobe Grüße
Otto

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [reinforcement](#) on Tue, 02 Jan 2007 20:40:51 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

File Attachments

1) [brand.gif](#), downloaded 620 times

Otto... find'ich gut.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Unkreativer](#) on Tue, 02 Jan 2007 20:43:13 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

otto_m schrieb am Die, 02 Januar 2007 21:23kaya schrieb am Mon, 01 Januar 2007
22:14LANGWEILIG

was weisst du schon von Langeweile? Hast wohl noch nie wochenlang Eichelhäher in der
Tundra beobachten müssen.... also red nicht...

Ornithophobe Grüße
Otto
Hey Otto

Biste gut reingerutscht?

Ich habe ne neue kleine Aufgabe , aber nix wildes:

hier:

ooo
ooo
ooo
ooo

Wie man eindeutig sieht ist es eine kaputte Kette, die so auseinandergebrochen ist, dass daraus
4 Teile wurden. Die jeweiligen 3er Stücke sind aber fest zusammen. Jetzt muss der Schmied
diese wieder komplettieren und will so wenig wie möglich Ringe öffnen. Wieviele Ringe muss
er im Idealfall nur aufschneiden?

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Gast](#) on Tue, 02 Jan 2007 21:07:05 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

otto_m schrieb am Die, 02 Januar 2007 21:23kaya schrieb am Mon, 01 Januar 2007 22:14LANGWEILIG

was weisst du schon von Langeweile? Hast wohl noch nie wochenlang Eichelhäher in der Tundra beobachten müssen.... also red nicht...

seh ich auch so...

Zitat:Ornithophobe Grüße
Otto

sind es mehr die lebendigen oder die toten vögel? peinliche frage

sancho

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [otto_m](#) on Tue, 02 Jan 2007 21:13:56 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Unkreativer schrieb am Die, 02 Januar 2007 21:43otto_m schrieb am Die, 02 Januar 2007 21:23kaya schrieb am Mon, 01 Januar 2007 22:14LANGWEILIG

was weisst du schon von Langeweile? Hast wohl noch nie wochenlang Eichelhäher in der Tundra beobachten müssen.... also red nicht...

Ornithophobe Grüße
Otto
Hey Otto

Biste gut reingerutscht?
klaro, gerutscht ist das richtige Wort

Ich habe ne neue kleine Aufgabe , aber nix wildes:

hier:

ooo
ooo
ooo
ooo

Wie man eindeutig sieht ist es eine kaputte Kette, die so auseinandergebrochen ist, dass daraus 4 Teile wurden. Die jeweiligen 3er Stücke sind aber fest zusammen. Jetzt muss der Schmied diese wieder komplettieren und will so wenig wie möglich Ringe öffnen. Wieviele Ringe muss

er im Idealfall nur aufschneiden?

ach, von Ketten versteh ich nichts...gibt da bestimmt irgendwelche handwerklichen Tricks...

was macht der werte Vogel?

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [otto_m](#) on Tue, 02 Jan 2007 21:16:56 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sancho pansa schrieb am Die, 02 Januar 2007 22:07otto_m schrieb am Die, 02 Januar 2007 21:23kaya schrieb am Mon, 01 Januar 2007 22:14LANGWEILIG

was weisst du schon von Langeweile? Hast wohl noch nie wochenlang Eichelhäher in der Tundra beobachten müssen.... also red nicht...

seh ich auch so...

Zitat:Ornithophobe Grüße
Otto

sind es mehr die lebendigen oder die toten vögel? peinliche frage

sancho

gestern Abend zumindest war es ein toter vogel... scheusslich, dieses Vieh... ich plädiere für artgerechte Haltung von Gammelfleisch!

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [MarcWen](#) on Wed, 03 Jan 2007 08:29:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Gute Frage...
Habe schon nen Weilchen nix mehr gesehen und gehört von unserem Ösi Freund

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [xxlborn](#) on Wed, 03 Jan 2007 10:28:06 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Unkreativer schrieb am Die, 02 Januar 2007 21:43

Ich habe ne neue kleine Aufgabe , aber nix wildes:

hier:

ooo
ooo
ooo
ooo

Wie man eindeutig sieht ist es eine kaputte Kette, die so auseinandergebrochen ist, dass daraus 4 Teile wurden. Die jeweiligen 3er Stücke sind aber fest zusammen. Jetzt muss der Schmied diese wieder komplettieren und will so wenig wie möglich Ringe öffnen. Wieviele Ringe muss er im Idealfall nur aufschneiden?

Ich würd drei aufschneiden und anschließend wegen verschwendung gekündigt wo muß man um die ecke denken?

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [MarcWen](#) on Thu, 04 Jan 2007 07:12:42 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

3 sehe ich auch... ob weniger geht, ohne um die Ecke denken zu müssen?... *grübel*

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Claudi](#) on Sat, 06 Jan 2007 11:52:38 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Unkreativer schrieb am Die, 02 Januar 2007 21:43
Ich habe ne neue kleine Aufgabe , aber nix wildes:

hier:

ooo
ooo
ooo
ooo

Wie man eindeutig sieht ist es eine kaputte Kette, die so auseinandergebrochen ist, dass daraus 4 Teile wurden. Die jeweiligen 3er Stücke sind aber fest zusammen. Jetzt muss der Schmied diese wieder komplettieren und will so wenig wie möglich Ringe öffnen. Wieviele Ringe muss er im Idealfall nur aufschneiden?

Jetzt sach schon die Lösung. Gibt's da einen Trick?

Ich sehe das so wie die anderen: Mit drei Schnitten hat man eine Kette, aber allerdings keine geschlossene (Hals)kette. Dafür wären dann 4 Schnitte notwendig.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [yellow](#) on Sat, 06 Jan 2007 12:47:52 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

doch, mit drei kann man die kette schon schließen.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Amarok](#) on Sat, 06 Jan 2007 12:53:17 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Wie das?

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [frühaufsteher78](#) on Sat, 06 Jan 2007 12:59:38 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Das geht auch mit einem Ring.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [yellow](#) on Sat, 06 Jan 2007 12:59:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Naja, du öffnest eine Reihe und nimmst die einzelnen Glieder, um die restlichen zu verschließen.

000
000
000
000

-->
1:o 2:o 3:o

000
000
000

-->

ooo1ooo2ooo3

Aber wahrscheinlich kann man mit irgendeinem ganz miesen Trick das ganze mit noch weniger hinbekommen.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [yellow](#) on Sat, 06 Jan 2007 13:03:07 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

frühaufsteher78 schrieb am Sam, 06 Januar 2007 13:59Das geht auch mit einem Ring.

Aber es soll am Ende das werden, was uns unter einer Kette, die man sich um den Hals hängt vorstellen, und kein sternförmiges Gebilde oder sowas?

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [frühaufsteher78](#) on Sat, 06 Jan 2007 13:05:09 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Aso. *g*
Dann muss ich mir was anderes einfallen lassen.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Claudi](#) on Sat, 06 Jan 2007 13:47:57 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Aaaah... Man zerlege ein komplettes Dreierstück und bastle mit den drei offenen Ringen die anderen drei Stücke zu einer Kette zusammen. Jetzt habe auch ich es nach Stunden kapiert.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar
Posted by [Unkreativer](#) on Sat, 06 Jan 2007 15:45:56 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hey yellow: Glückwunsch!

yellow schrieb am Sam, 06 Januar 2007 13:59Naja, du öffnest eine Reihe und nimmst die einzelnen Glieder, um die restlichen zu verschließen.

ooo
ooo
ooo
ooo

-->

1:o 2:o 3:o

000

000

000

-->

000100020003

Aber wahrscheinlich kann man mit irgendeinem ganz miesen Trick das ganze mit noch weniger hinbekommen.

Subject: Re: @ Mr. ab2007volleshaar

Posted by [MarcWen](#) on Mon, 08 Jan 2007 07:37:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Also geht es nicht mit weniger als 3? Hätte mich auch stark gewundert
