
Subject: Abgekoppelt / aus dem Thema: *zermörsern=Wirkungsverlust?*

Posted by [endton](#) **on Sun, 22 Jul 2007 16:59:20 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ich bin der Student und ich hab meine Ansicht geschildert. Und solange mir niemand auch Pilos keine Zahlen oder Fakten liefert, werde ich von dieser auch nicht abweichen.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [erroramp](#) **on Sun, 22 Jul 2007 17:45:21 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nun ja...

Rein theoretisch vervielfachst Du ja durch das Zermörsern die Oberfläche des Medikamentes. Falls der Wirkstoff also mit Sauerstoff reagieren sollte, ist das der Wirkung sicherlich nicht zuträglich.

Ergo: Ich würd's lassen. Viertel die Dinger und gut iss.

Gruß

Chris

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [pilos](#) **on Sun, 22 Jul 2007 18:13:45 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Son, 22 Juli 2007 18:59Ich bin der Student und ich hab meine Ansicht geschildert. Und solange mir niemand auch Pilos keine Zahlen oder Fakten liefert, werde ich von dieser auch nicht abweichen.

du hast einfach keine peilung was chemie angeht...suche dir lieber was anderes aus....

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [endton](#) **on Sun, 22 Jul 2007 18:32:13 GMT**

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:du hast einfach keine peilung was chemie angeht...suche dir lieber was anderes aus....

Natürlich wenn du es sagst

Was für Chemie kenntnisse besitzt du eihgentlich das du dich hier immer als der OberPro

Chemiker aufspielst. Erzähl doch mal was de so machst Würd mich interessieren

Nimm mirs net übel, aber ich denke nicht das du die nötige Kompetenz besitzt um mit mir zu diskutieren. Deine zweifelhaften Mixturen sowie deine Kenntnisse über Reaktionskinetik lassen leider nichts anderes vermuten.

Fazit: Du bist mir einfach zu dumm!!

Machs gut Pilos, Ignore Funktion sei Dank

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [pilos](#) on Sun, 22 Jul 2007 18:39:51 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Son, 22 Juli 2007 20:32

Nimm mirs net übel, aber ich denke nicht das du die nötige Kompetenz besitzt um mit mir zu diskutieren. Deine zweifelhaften Mixturen sowie deine Kenntnisse über Reaktionskinetik lassen leider nichts anderes vermuten.

Fazit: Du bist mir einfach zu dumm!!

früher oder später wirst du auf die schnauze fallen...spätestens beim einstellungsgespräch....das ergebniss wird nur ein arbeitsloser chemiker mehr sein...

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [endton](#) on Sun, 22 Jul 2007 18:54:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:

früher oder später wirst du auf die schnauze fallen...spätestens beim einstellungsgespräch....das ergebniss wird nur ein arbeitsloser chemiker mehr sein...

Ich werd dich dran erinnern...Wenn du mit deiner Zahnbürste meine Toilette putzt

PS: Man merkt das du keine Ahnung hast, so leid es mit tut. Und ich bin nicht der einzige der das hier schon gemerkt hat ^^

Subject: Re: zermörsen=Wirkungsverlust?
Posted by [pilos](#) on Sun, 22 Jul 2007 18:58:57 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Son, 22 Juli 2007 20:54

PS: Man merkt das du keine Ahnung hast, so leid es mit tut. Und ich bin nicht der einzige der das hier schon gemerkt hat ^^

mach dich nicht lächerlich.....

Subject: Re: zermörsen=Wirkungsverlust?
Posted by [glockenspiel](#) on Sun, 22 Jul 2007 20:59:23 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Son, 22 Juli 2007 20:32Zitat:du hast einfach keine peilung was chemie angeht...suche dir lieber was anderes aus....

Natürlich wenn du es sagst

Was für Chemie kenntnisse besitzt du eigentlich das du dich hier immer als der OberPro Chemiker aufspielst. Erzähl doch mal was du so machst Würd mich interessieren

Nimm mirs net übel, aber ich denke nicht das du die nötige Kompetenz besitzt um mit mir zu diskutieren. Deine zweifelhaften Mixturen sowie deine Kenntnisse über Reaktionskinetik lassen leider nichts anderes vermuten.

Fazit: Du bist mir einfach zu dumm!!

Machs gut Pilos, Ignore Funktion sei Dank

Du solltest mal Deutsch lernen

Ausserdem ist es wirklich mühsam, dein Gerede hier zu verfolgen. Ich sags dir frei heraus, auf Dich kann man eher verzichten als auf pilos.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [Alex1](#) on Sun, 22 Jul 2007 21:08:12 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

führt euch nicht auf wie im Kindergarten und begründet lieber eure Meinungen im Bezug auf den Wirkungsverlust beim teilen!

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [El Mariachi](#) on Sun, 22 Jul 2007 21:47:13 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Alex1 schrieb am Son, 22 Juli 2007 23:08führt euch nicht auf wie im Kindergarten und begründet lieber eure Meinungen im Bezug auf den Wirkungsverlust beim teilen!

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [Nature Boy](#) on Sun, 22 Jul 2007 22:22:58 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

glockenspiel schrieb am Son, 22 Juli 2007 22:59Du solltest mal Deutsch lernen

Ausserdem ist es wirklich mühsam, dein Gerede hier zu verfolgen. Ich sags dir frei heraus, auf Dich kann man eher verzichten als auf pilos.
Wie war das noch gleich mit dem Glashaus und den Steinen ..?

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [erroramp](#) on Sun, 22 Jul 2007 22:52:28 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [xkaan](#) on Sun, 22 Jul 2007 23:03:30 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

kann man die geviertelten tabletten direkt nach dem teilen nehmen, oder muss man sie in irgendetwas reintun und dann einnehmen?

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [endton](#) **on** Mon, 23 Jul 2007 03:22:40 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:
Du solltest mal Deutsch lernen

Ausserdem ist es wirklich mühsam, dein Gerede hier zu verfolgen. Ich sags dir frei heraus, auf Dich kann man eher verzichten als auf pilos.

Deine Aussagen sind indiskutabel. Beschränke dich lieber aufs LESEN, anstatt irgendwelche unqualifizierten Bemerkungen von dir zu geben. Ok mein Ausdruck is vielleicht nicht immer der beste, aber der Inhalt stimmt. Aber wie Nature boy schon sagt du solltest vielleicht auch nochmalen Deutsch Grammatik Kurs besuchen. Und ich muss dir einfach sagen, das es unverantwortlich irgenwelche 0815 "ich denk ich hab Ahnung von Chemie, weil ich den link zu Wikipedia kenne" Leute wie Pilos hier im Forum rumschwirren zu lassen. Immerhin gehts hier um Chemikalien und um net irgendetwelche Backmischungen.

By the way deine Meinung is mir egal und qualifizierte Kommentare liest man von dir im Forum auch keine. Nur Beleidigungen und das is ziemlich traurig!!! Aber irgendwie musste ja deine Unkenntnis verstecken

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [Unkreativer](#) **on** Mon, 23 Jul 2007 05:44:24 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Son, 22 Juli 2007 20:32Zitat:du hast einfach keine peilung was chemie angeht...suche dir lieber was anderes aus....

Natürlich wenn du es sagst
Was für Chemie kenntnisse besitzt du eigentlich das du dich hier immer als der OberPro Chemiker aufspielst. Erzähl doch mal was du so machst Würd mich interessieren

Nimm mirs net übel, aber ich denke nicht das du die nötige Kompetenz besitzt um mit mir zu diskutieren. Deine zweifelhaften Mixturen sowie deine Kenntnisse über Reaktionskinetik lassen leider nichts anderes vermuten.

Fazit: Du bist mir einfach zu dumm!!

Machs gut Pilos, Ignore Funktion sei Dank

Na Du bist aber wirklich helle. Er soll Dir was erzählen und stellst auf ignore. Jetzt weiß ich auch wo der schlechte Ruf von Studenten kommt! Sobald sie in der Vorlesung sitzen, haben sie die Weisheit mit den Löffeln gefressen... und die Arroganz gehört auch immer dazu... (Das gleich mit Leuten die gerade ABI geschafft haben und es auf dem Auto natürlich unbedingt kennzeichnen müssen, nix gegen Abiturienten)

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [endton](#) on Mon, 23 Jul 2007 05:46:10 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Er erzählt mir nix, sondern ist nur am beleidigen. Lies dir mal seine Postings durch. Nagut was hat auch für eine andere Wahl wenn er mit Argumenten oder fakten net mehr weiter kommt, ist das sein einziger Ausweg. Jedenfalls kann ich auf seine Meinung bezüglich chemischen Reaktionen verzichten

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [xxlborn](#) on Mon, 23 Jul 2007 09:17:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

glockenspiel schrieb am Son, 22 Juli 2007 22:59

Du solltest mal Deutsch lernen

Damit kann nur Pilos gemeint sein, bei seinen Orthografischen Fähigkeiten.

Ansonsten kann ich endton nur recht geben, er hat seine Meinung geschrieben und es konnte keiner wirklich widerlegen! Pilos wird direkt Beleidigend... von wegen du hast keine Peilung von Chemie... häää?

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [erroramp](#) on Mon, 23 Jul 2007 09:29:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

So, jetzt habt ihr euch zwar alle mal kräftig gegenseitig an's Bein gepinkelt aber wirklich hilfreich war das net.

Ziemlich uncool...

Mir fällt echt auf, dass in letzter Zeit kaum Hilfreiches in diesem Forum geschrieben wird.

Das Informativste zieh' ich mir immer über die Suche.

Gruß
Chris

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [Amarok](#) on Mon, 23 Jul 2007 09:45:12 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Meine Fresse, geht das schon wieder los...

Pilos kommt aus der Praxis, wenn du hier ein bisschen mehr gelesen hättest, würdest du das wissen. Kannst du mir mal eben ein wirksames Mittel gegen SE entwickeln und zuschicken? Nein? Punkt für Pilos. Dass er hier nicht breit treten möchte, was er genau macht ist sein gutes Recht.

Wenn du auf seine Meinung verzichten kannst bitte.. die Mehrheit des Forums kann das sicher nicht.

Was den Streit ums Fin angeht.. vielleicht kannst du ja erstmal genau erläutern, warum Fin so schnell oxidieren soll. Momentan stehts Aussage gegen Aussage.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [kkoo](#) on Mon, 23 Jul 2007 10:21:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

wenn man sich vorstellt, dass eine proscar-tab vielleicht 0,5 g wiegt (geschätzt), dann wäre der fin-anteil nur ein Hundertstel. selbst wenn fin. überhaupt für oxidation anfällig ist und seine wirkung verliert, wäre es immernoch sehr unwahrscheinlich, dass das zermörsern die fin.-moleküle in nennenswertem maß "freilegt"; ich würde her sagen, die sind auch nach dem mörsern wesentlich in den füllstoffen gebunden...

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [reinforcement](#) on Mon, 23 Jul 2007 12:16:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

kkoo schrieb am Mon, 23 Juli 2007 12:21 wenn man sich vorstellt, dass eine proscar-tab vielleicht 0,5 g wiegt (geschätzt), dann wäre der fin-anteil nur ein Hundertstel. selbst wenn fin. überhaupt für oxidation anfällig ist und seine wirkung verliert, wäre es immernoch sehr unwahrscheinlich, dass das zermörsern die fin.-moleküle in nennenswertem maß "freilegt"; ich würde her sagen, die sind auch nach dem mörsern wesentlich in den füllstoffen gebunden...

zumal in krankenhäusern und Pflegeheimen seit Jahrzehnten gemörsert wird....

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [Unkreativer](#) on Mon, 23 Jul 2007 15:51:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

reinforcement schrieb am Mon, 23 Juli 2007 14:16kkoo schrieb am Mon, 23 Juli 2007 12:21wenn man sich vorstellt, dass eine proscar-tab vielleicht 0,5 g wiegt (geschätzt), dann wäre der fin-anteil nur ein Hundertstel. selbst wenn fin. überhaupt für oxidation anfällig ist und seine wirkung verliert, wäre es immernoch sehr unwahrscheinlich, dass das zermörsern die fin.-moleküle in nennenswertem maß "freilegt"; ich würde her sagen, die sind auch nach dem mörsern wesentlich in den füllstoffen gebunden...

zumal in krankenhäusern und Pflegeheimen seit Jahrzehnten gemörsernt wird....

Manche Ärzte verschreiben Proscar und es wird in der Apo in 1mg Kapseln verteilt. Dort, in der Apotheke, wird das Proscar auch gemörsernt.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [glockenspiel](#) on Mon, 23 Jul 2007 16:31:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Mon, 23 Juli 2007 05:22Zitat:

Du solltest mal Deutsch lernen

Ausserdem ist es wirklich mühsam, dein Gerede hier zu verfolgen. Ich sags dir frei heraus, auf Dich kann man eher verzichten als auf pilos.

Deine Aussagen sind indiskutabel. Beschränke dich lieber aufs LESEN, anstatt irgendwelche unqualifizierten Bemerkungen von dir zu geben. Ok mein Ausdruck is vielleicht nicht immer der beste, aber der Inhalt stimmt. Aber wie Nature boy schon sagt du solltest vielleicht auch nochmal nen Deutsch Grammatik Kurs besuchen. Und ich muss dir einfach sagen, das es unverantwortlich irgenwelche 0815 "ich denk ich hab Ahnung von Chemie, weil ich den link zu Wikipedia kenne" Leute wie Pilos hier im Forum rumschwirren zu lassen. Immerhin gehts hier um Chemikalien und um net irgendetwas Backmischungen.

By the way deine Meinung is mir egal und qualifizierte Kommentare liest man von dir im Forum auch keine. Nur Beleidigungen und das is ziemlich traurig!!! Aber irgendwie musste ja deine Unkenntnis verstecken

Hehe, endton, es ist ganz einfach: entweder, du mässtigst deinen Ton, oder du fliegst einfach aus dem Forum

Da helfen dir auch keine Versuche, irgendwen gegen irgendwen aufzuhetzen. Ja, ich sitze am längeren Hebel. Ja, ich weiss genau, was Pilos weiss, und kann schätzen, was du weisst.

Nein, du hast keine Möglichkeit, noch einmal so eine Show abzuziehen.

Bzw. finde ich es amüsant, dass jemand wie du, der ein paar Monate hier rumliest, es sich herausnimmt, solche Töne anzusetzen. Du weisst ja nicht, wer hier wem hilft, du hast hier sicher noch keinem zu irgendwas verholfen, ausser zu einem müden Lächeln.

Zeige mir doch meine Grammatikfehler, du Student Du hast den Insider von Nature Boy nicht verstanden.

Also, falls ich einfach weiter so einen Unsinn von dir lese, wirst du einfach gesperrt.

Punkt

ps: Alles weitere OT wird gelöscht.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [kkoo](#) on Mon, 23 Jul 2007 16:35:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Mon, 23 Juli 2007 05:22

Deine Aussagen sind indiskutabel. Beschränke dich lieber aufs LESEN, anstatt irgendwelche unqualifizierten Bemerkungen von dir zu geben. Ok mein Ausdruck is vielleicht nicht immer der beste, aber der Inhalt stimmt. Aber wie Nature boy schon sagt du solltest vielleicht auch nochmal nen Deutsch Grammatik Kurs besuchen. Und ich muss dir einfach sagen, das es unverantwortlich irgenwelche 0815 "ich denk ich hab Ahnung von Chemie, weil ich den link zu Wikipedia kenne" Leute wie Pilos hier im Forum rumschwirren zu lassen. Immerhin gehts hier um Chemikalien und um net irgnedwelche Backmischungen.

By the way deine Meinung is mir egal und qualifizierte Kommentare liest man von dir im Forum auch keine. Nur Beleidigungen und das is ziehlich traurig!!! Aber irgendwie musste ja deine Unkenntnis verstecken

endton, wenn du es so genau weisst, was unerwünschtes passiert mit fin. nach dem zermörsern, dann beschreib es.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [endton](#) on Mon, 23 Jul 2007 19:04:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hatte ich in nem anderen Thread schonmal beschrieben und ich füge es mal hier ein.

"das Problem ist das Finasterid oxidiert an der Luft, durchs Teilen mit Tablettenteiler zerstörte nur nein geringen Teil der Tablette und man hat ne ziehmlich geringe Reaktionsoberfläche.

Beim Mörsern erzeugste durch die viel größere Zerkleinerung ne viel größere Reaktionsoberfläche, außerdem entsteht durch Mörsern Wärme , welches wiederum die Oxidation beschleunigt.

Und ich kann mir beim besten Willen net vorstellen das Finasterid sich unter so ungünstigen Bedingungen lange hält.

Ich muss aber auch sagen das ich es noch net überprüft habe wie schnell Finasterid oxidiert, kann halt nur aus Erfahrung mit anderen Wirkstoffen reden... "

Hängt halt von der Geschwindigkeit des oxidativen Zerfalls ab.

Kann wie ich oben erwähnt habe nur aus erfahrungen im labor sprechen, hab aber leider auch keine Zerfallsreihe von Finasterid aufgenommen, so daß ich nicht zu 100% sagen kann, das es wirkungslos wird. Du wirst mit Sicherheit nen gewissen Prozentsatz an Fin verlieren aber wieviel das ist weiß ich net.

Zum Beispiel hatten wir mal den Vitamin CGehalt bestimmt, und da war nac einen tag schon nur noch recht wenig da. Vitamin C ist aber auch sehr leicht oxidierbar und sehr lichtempfindlich!!!

So das sind meine Argumente. Von der anderen Partei kamen wie gesagt nie gegenargumente, sondern nur Beleidigungen !!!

@Glockenspiel

Dann sperr mich doch. Is zur zeit so schönes Wetter da habsch ey besseres zu tun, als mich mit dir zu unterhalten. Kannst ja bei Gelegenheit dir mal Gedanken über paar sinnvolle Gegenargumente machen

Wenn de mir nen ordenlichen beweis lieferst, der auf Daten und Fakten basiert, bin ich gerne gewillt meine Meinung zu ändern. Nur ich glaub ja icht so richtig daran.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [El Mariachi](#) on Mon, 23 Jul 2007 23:07:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Mon, 23 Juli 2007 21:04 Hatte ich in nem anderen Thread schonmal beschrieben und ich füge es mal hier ein.

"das Problem ist das Finasterid oxidiert an der Luft, durchs Teilen mit Tablettenteiler zerstörte nur nein geringen Teil der Tablette und man hat ne ziehmlich geringe Reaktionsoberfläche.

Beim Mörsern erzeugste durch die viel größere Zerkleinerung ne viel größere Reaktionsoberfläche, außerdem entsteht durch Mörsern Wärme , welches wiederum die Oxidation beschleunigt.

Und ich kann mir beim besten Willen net vorstellen das Finasterid sich unter so ungünstigen Bedingungen lange hält.

Ich muss aber auch sagen das ich es noch net überprüft habe wie schnell Finasterid oxidiert,

kann halt nur aus Erfahrung mit anderen Wirkstoffen reden... "

Hängt halt von der Geschwindigkeit des oxidativen Zerfalls ab.

Kann wie ich oben erwähnt habe nur aus erfahrungen im labor sprechen, hab aber leider auch keine Zerfallsreihe von Finasterid aufgenommen, so daß ich nicht zu 100% sagen kann, das es wirkungslos wird. Du wirst mit Sicherheit nen gewissen Prozentsatz an Fin verlieren aber wieviel das ist weiß ich net.

Zum Beispiel hatten wir mal den Vitamin C Gehalt bestimmt, und da war nac einen tag schon nur noch recht wenig da. Vitamin C ist aber auch sehr leicht oxidierbar und sehr lichtempfindlich!!!

So das sind meine Argumente. Von der anderen Partei kamen wie gesagt nie gegenargumente, sondern nur Beleidigungen !!!

@Glockenspiel

Dann sperr mich doch. Is zur zeit so schönes Wetter da habsch ey besseres zu tun, als mich mit dir zu unterhalten. Kannst ja bei Gelegenheit dir mal Gedanken über paar sinnvolle Gegenargumente machen

Wenn de mir nen ordenlichen beweis lieferst, der auf Daten und Fakten basiert, bin ich gerne gewillt meine Meinung zu ändern. Nur ich glaub ja icht so richtig daran.

Da ist schon was wahres dran und deine Theorie mag ja bei einem höheren Wirkstoff- zu Füllstoffverhältnis durchaus Sinn machen; aber speziell was Proscar betrifft, besteht die Tablette nun mal zu 95 % aus Füll- bzw. Bindestoffen. Der Wirkstoff Finasterid macht nur 5 % der Gesamtzusammensetzung aus. Bei solch einer Zusammensetzung kannst du mörsern wie du willst, der Wirkstoff bleibt immer, -zumindest zum größten Teil- in den Füllstoffen gebunden.

Bis dann

Hans

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [xxlborn](#) on Mon, 23 Jul 2007 23:32:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Schon witzig, wie Glockenspiel denkt, dass er mit seinen Rausschmiss Drohungen irgendwas erreichen könnte. Jeder vernünftige User verlässt das Forum eh früh oder später siehe Yellow und co. Sollten mal froh sein, wenn hier überhaupt noch gepostet wird. Ist ja schon fast so wie wenn man mit ner hässlichen perle mit nervigen Charakter nur aus mitleid zusammen ist und die dann anfängt zu drohen mit einem Schluss zu machen .

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [Mona](#) on Tue, 24 Jul 2007 02:42:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

xxlborn schrieb am Die, 24 Juli 2007 01:32Schon witzig, wie Glockenspiel denkt, dass er mit seinen Rausschmiss Drohungen irgendwas erreichen könnte.
Sorry, wenn ich dich um deinen Spaß bringen muss...
Da hast du einfach etwas verwechselt, denke ich ?!?
Es handelt sich um ein Versprechen und meinen Namen darfst du bitte gleich mit darunter setzen.

Aktion -> Reaktion. Ganz simples Prinzip...

xxlborn schrieb am Die, 24 Juli 2007 01:32...Jeder vernünftige User verlässt das Forum eh früh oder später...
Na immerhin - so GANZ alleine sind wir nicht - DU bist noch da ! Ich danke dir...

xxlborn schrieb am Die, 24 Juli 2007 01:32...Sollten mal froh sein, wenn hier überhaupt noch gepostet wird...
Du meinst jetzt uns, ja ?
Du und die anderen User posten nicht für uns, sondern für Euch / die Mit-User / die Leser...
Schon teilweise krass, was den anderen hier zugemutet wird, da gebe ich dir Recht !
Man sollte wirklich davon ausgehen können, EIN JEDER hier hat eine gute Kinderstube genossen.
Da darf man wieder nicht von sich auf andere schließen - ein Denkfehler unsererseits - sorry...

xxlborn schrieb am Die, 24 Juli 2007 01:32...Ist ja schon fast so wie wenn man mit ner hässlichen perle mit nervigen Charakter nur aus mitleid zusammen ist und die dann anfängt zu drohen mit einem Schluss zu machen.
Dass du hier so offen von deinen Erfahrungen berichten magst - Courage !
Da kann ich von dir lernen...

Einen schönen Dienstag für dich von Mona

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [glockenspiel](#) on Tue, 24 Jul 2007 06:00:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

xxlborn schrieb am Die, 24 Juli 2007 01:32Schon witzig, wie Glockenspiel denkt, dass er mit seinen Rausschmiss Drohungen irgendwas erreichen könnte. Jeder vernünftige User verlässt das Forum eh früh oder später siehe Yellow und co. Sollten mal froh sein, wenn hier überhaupt noch gepostet wird. Ist ja schon fast so wie wenn man mit ner hässlichen perle mit nervigen Charakter nur aus mitleid zusammen ist und die dann anfängt zu drohen mit einem Schluss zu machen .

Yellow ist aus einem ganz anderen Grund nicht mehr hier. Und bitte keine persönlichen Anekdoten aus deinen Beziehungen...

Im Übrigen verstehst du anscheinend nicht, dass du wegen deinem HA hier bist/sein solltest, und nicht, um herumzupübeln. Du hattest ja schon seit Wochen/Monaten nichts besseres zu tun. Wenn dir dein HA unwichtig ist, oder du hier einfach nicht posten/lesen willst, wieso gehst du dann nicht einfach? Aber lass die Betroffenen hier doch endlich in Ruhe, ok?

Das gilt einfach für jeden hier, der meint, er müsse sich profilieren. Wir werden hier einfach nicht mehr Beleidigungen und OT's zu Themen zulassen, ob es dir oder irgendwem paßt, oder nicht. Das Forum wird wieder ein reines HA-Themen Forum, und du kannst teilnehmen, oder eben nicht.

Schönen Tag

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [endton](#) **on** Tue, 24 Jul 2007 07:04:51 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Zitat:Im Übrigen verstehst du anscheinend nicht, dass du wegen deinem HA hier bist/sein solltest, und nicht, um herumzupübeln. Du hattest ja schon seit Wochen/Monaten nichts besseres zu tun. Wenn dir dein HA unwichtig ist, oder du hier einfach nicht posten/lesen willst, wieso gehst du dann nicht einfach? Aber lass die Betroffenen hier doch endlich in Ruhe, ok?

Mach dich bitte nicht lächerlich Glockenspiel!!!

Du bist mit Sicherheit nicht in der Position hier das Unschuldslamm spielen. Deine und pilos Beleidigungen gehen einfach zu weit!!

Du bist meiner Meinung auch ne völlige Fehlbesetzung als Moderator. Gerade weil du solange dabei bist, solltest du wissen wie man sich im Forum verhält. Wenn du jemanden persönlich angreifst, musst du damit rechnen, das er sich zur wehrt setzt.Du solltest wirklich lernen wie man meinungsauseinandersetzungen mit argumenten löst und nicht in dem man User mundtot macht oder persönlich angreift. Schalt einfach mal nen gang zurück. Dann gewinnt das Forum auch wieder an Qualität.

Schönen dienstag noch

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [xxlborn](#) on Tue, 24 Jul 2007 10:03:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Mona schrieb am Die, 24 Juli 2007 04:42

Sorry, wenn ich dich um deinen Spaß bringen muss...

Da hast du einfach etwas verwechselt, denke ich ?!?

Es handelt sich um ein Versprechen und meinen Namen darfst du bitte gleich mit darunter setzen.

Aktion -> Reaktion. Ganz simples Prinzip... Wink

Erzähl mir nichts von Kausalität. Die Frage kam hier wieder auf weil sie nie faktisch geklärt wurde, anstatt dies mal zu tun wird darauf mit Beleidigungen reagiert, die von Moderatoren Seite auch noch gepusched werden. Endton hat sogar unterschwellig ein Kompliment ausgesprochen an Pilos, der dann so reagiert.

Mona schrieb am Die, 24 Juli 2007 04:42

Du meinst jetzt uns, ja ? Smile

Du und die anderen User posten nicht für uns, sondern für Euch / die Mit-User / die Leser...

Schon teilweise krass, was den anderen hier zugemutet wird, da gebe ich dir Recht !

Man sollte wirklich davon ausgehen können, EIN JEDER hier hat eine gute Kinderstube genossen.

Da darf man wieder nicht von sich auf andere schließen - ein Denkfehler unsererseits - sorry...

Embarassed

Wenn man die Dinge hier nicht Faktisch klären kann, ist es klar, dass User die Kompetenz und Erfahrung besitzen irgendwann das weite suchen. Bald wird man empfangen von Usern die als erstes die sexuellen Präferenzen erfragen bekommt dann ein Einweckgummi verschrieben und alle vernünftigen Evidenz basierten Therapiemöglichkeiten werden einem nachhaltig ausgeredet. Pilos setzt dann abwechselnd seine oder Smileys drunter.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [Mona](#) on Tue, 24 Jul 2007 13:58:03 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

xxlborn schrieb am Die, 24 Juli 2007 12:03

Wenn man die Dinge hier nicht Faktisch klären kann, ist es klar, dass User die Kompetenz und Erfahrung besitzen irgendwann das weite suchen.

Faktisch zu klären versuchen kannst du gerne alles und jedes - dieses hier allerdings nicht an dieser Stelle, sondern im OT - wohin ich diesen Teil des Threads gleich verschieben werde.

Aber WIE man das angeht - dazu habe ich auch noch ein paar Fakten anzubieten:

1.) Frage gerne, was immer und wen immer du magst - aber alles, was nicht zum Thema gehört -> bitte ausschließlich ins OT stellen.

2.) Du kannst um eine Auskunft BITTEN - sei es, was Pilos angeht, oder wozu auch immer. Du (und jeder andere) kannst hier NICHT die User an die Wand fahren und öffentlich einfordern, man möge zu seinem privaten Hintergrund Stellung beziehen ! Wer hier helfen mag, sich einbringen mag, Zeit und Mühe für dieses Forum investiert, der kommt sicher nicht hier her, um sich quartalsweise vorführen zu lassen ! DARUM gehen die fachlich versierten Leute - genau darum. Wer muss sich das denn bitte geben ?!

3.) Der Ton...

Wenn Ihr Euch streiten / beleidigen wollt - bitte, nur zu, aber NICHT hier im öffentlichen Raum dieses Forums ! Wir haben die *Privaten Nachrichten*, dort könnt Ihr Euch auslassen, wenn jemand meint, er muss das haben...

Zitat:Erzähl mir nichts von Kausalität.Die Frage kam hier wieder auf weil sie nie faktisch geklärt wurde, anstatt dies mal zu tun wird darauf mit Beleidigungen reagiert, die von Moderatoren Seite auch noch gepusched werden

Das erklärte ich dir ja eben schon:

Fragen stellen -> um Antworten BITTEN -> schauen, ob es sie ausreichend gibt.

Anspruchsdenken ist die falsche Motivation, um sich hier einzubringen.

Was uns angeht...

Niemand wird Beleidigungen *pushen*. Es steht oben weiter zu lesen: Wenn sich das nicht einlenken lässt, wird es entsprechende Maßnahmen geben. Gerne wiederhole ich es dir: Es ist ein Versprechen - eine Ankündigung. Drohen wäre völlig unnötig, wir sind problemlos in der Lage, unsere Versprechen einlösen zu können.

Zitat:Bald wird man empfangen von Usern die als erstes die sexuellen Präferenzen erfragen bekommt dann ein Einweckgummi verschrieben und alle vernünftigen Evidenz basierten Therapiemöglichkeiten werden einem nachhaltig ausgeredet. Pilos setzt dann abwechselnd seine Thumbs Up oder Dead Smileys drunter.

Das ist doch nicht so schwer ?!?

Wenn man den Rat irgendeines Users nicht lesen möchte -> ignorieren, überlesen, nicht drauf eingehen - und gut ! JEDER hat hier eine Berechtigung, zu posten, so lange er sich an die Regeln hält. Es gibt weder eine Aufnahmeprüfung, noch Vorschriften, wann man welche Smilies wo hin setzen darf.

Aber bitte Vorsicht mit Wertstellungen anderen Usern gegenüber - man muss selber mit sehr gutem Beispiel voran gehen, um sich DAS leisten zu können !

Grüße von Mona

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [what-to-do](#) on Tue, 24 Jul 2007 14:20:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Eintrittsdatum: April 2007

mehr gibt es dazu nicht zu sagen, die User über die IHR euch hier auslasst sind teils schon seit Jahren hier im Forum aktiv und haben unzähligen von Menschen geholfen!

Zum Thema:

Die potentielle Oxidation von Fin wurde hier auch schon ein paar mal besprochen, bis jetzt kam es immer zum Ergebnis das es beim mörsern zu keinem Wirkungsverlust kommt. Der User Frankfurter, falls er dir was sagt, ebenfalls Moderator, hat sehr viel Erfahrung mit pharmazeutischen Erzeugnissen. Deshalb verfasste er auch auf alopezie.de eine Anleitung, welche wiederum das mörsern der Proscartabletten beinhaltet!

Deine Meinung ist interessant, aber es scheint eben auch andere zu geben!

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [glockenspiel](#) on Tue, 24 Jul 2007 15:42:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Die, 24 Juli 2007 09:04Zitat:Im Übrigen verstehst du anscheinend nicht, dass du wegen deinem HA hier bist/sein solltest, und nicht, um herumzupübeln. Du hattest ja schon seit Wochen/Monaten nichts besseres zu tun. Wenn dir dein HA unwichtig ist, oder du hier einfach nicht posten/lesen willst, wieso gehst du dann nicht einfach? Aber lass die Betroffenen hier doch endlich in Ruhe, ok?

Mach dich bitte nicht lächerlich Glockenspiel!!!

Du bist mit Sicherheit nicht in der Position hier das Unschuldslamm spielen. Deine und pilos Beleidigungen gehen einfach zu weit!!

Du bist meiner Meinung auch ne völlige Fehlbesetzung als Moderator. Gerade weil du solange dabei bist, solltest du wissen wie man sich im Forum verhält. Wenn du jemanden persönlich angreifst, musst du damit rechnen, das er sich zur wehrt setzt.Du solltest wirklich lernen wie man meinungsauseinandersetzungen mit argumenten löst und nicht in dem man User mundtot macht oder persönlich angreift. Schalt einfach mal nen gang zurück. Dann gewinnt das Forum auch wieder an Qualität.

Schönen dienstag noch

Ist Dein gutes Recht, mich als Fehlbesetzung zu bezeichnen, darüber bestimmst Du aber nicht.

Ich zensiere Dich nicht, wie Du siehst, aber ich bitte Dich, themenbezogen zu posten und ohne

Beleidigungen. Falls nicht, siehe oben. Mehr ist von meiner Seite dazu nicht zu sagen.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [Nature Boy](#) on Tue, 24 Jul 2007 16:29:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

glockenspiel schrieb am Die, 24 Juli 2007 17:42Ich zensiere Dich nicht, wie Du siehst, aber ich bitte Dich, themenbezogen zu posten und ohne Beleidigungen. Falls nicht, siehe oben. Mehr ist von meiner Seite dazu nicht zu sagen.

Oops! Hatte man sich in Moderatorenkreisen nicht darauf geeinigt, das antide mokratisch und verfassungsfeindlich anmutende Wörtchen Zensur durch den Euphemismus Editierung zu ersetzen? Wenn das mal kein Freud'scher Fehler war ...

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [glockenspiel](#) on Tue, 24 Jul 2007 16:33:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nature Boy schrieb am Die, 24 Juli 2007 18:29glockenspiel schrieb am Die, 24 Juli 2007 17:42Ich zensiere Dich nicht, wie Du siehst, aber ich bitte Dich, themenbezogen zu posten und ohne Beleidigungen. Falls nicht, siehe oben. Mehr ist von meiner Seite dazu nicht zu sagen.

Oops! Hatte man sich in Moderatorenkreisen nicht darauf geeinigt, das antide mokratisch und verfassungsfeindlich anmutende Wörtchen Zensur durch den Euphemismus Editierung zu ersetzen? Wenn das mal kein Freud'scher Fehler war ...

Zensur Zensur Zensur

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [Gast](#) on Tue, 24 Jul 2007 17:30:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nature Boy schrieb am Die, 24 Juli 2007 18:29glockenspiel schrieb am Die, 24 Juli 2007 17:42Ich zensiere Dich nicht, wie Du siehst, aber ich bitte Dich, themenbezogen zu posten und ohne Beleidigungen. Falls nicht, siehe oben. Mehr ist von meiner Seite dazu nicht zu sagen.

Oops! Hatte man sich in Moderatorenkreisen nicht darauf geeinigt, das antide mokratisch und verfassungsfeindlich anmutende Wörtchen Zensur durch den Euphemismus Editierung zu ersetzen? Wenn das mal kein Freud'scher Fehler war ...

Inwiefern soll es ein Freud'scher "Fehler" gewesen sein?

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [Nature Boy](#) on Wed, 25 Jul 2007 15:57:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Der österreichische Psychiater Sigmund Freud (1856 - 1939) war Begründer der Psychoanalyse. Er verglich unsere Seele mit einem Eisberg, der nur zu einem kleinen Teil über der Wasseroberfläche (Bewusstsein) zu sehen ist, der weitaus größere Teil liegt aber unter der Wasseroberfläche (Unterbewusstsein) verborgen. So ist auch der >Freudsche Fehler< oder >Freudsche Fehlleistung< zu erklären. Es ist eine Aussage, die bewusst so nicht getroffen werden sollte, aber den wahren (meist verborgenen) Wunsch erkennen lässt. Beispiel: Sie sagen bei der Begrüßung -Auf Wiedersehen- zu jemandem anstatt -Guten Tag-.

Ich hoffe, deinen Wissenshorizont hiermit erweitert zu haben. Wenn du wieder mal was nicht verstehst, darfst du dich sehr gerne erneut an mich wenden.

Herzlichst

Nature Boy

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [Gast](#) on Wed, 25 Jul 2007 17:06:24 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nature Boy schrieb am Mit, 25 Juli 2007 17:57Der österreichische Psychiater Sigmund Freud (1856 - 1939) war Begründer der Psychoanalyse. Er verglich unsere Seele mit einem Eisberg, der nur zu einem kleinen Teil über der Wasseroberfläche (Bewusstsein) zu sehen ist, der weitaus größere Teil liegt aber unter der Wasseroberfläche (Unterbewusstsein) verborgen. So ist auch der >Freudsche Fehler< oder >Freudsche Fehlleistung< zu erklären. Es ist eine Aussage, die bewusst so nicht getroffen werden sollte, aber den wahren (meist verborgenen) Wunsch erkennen lässt. Beispiel: Sie sagen bei der Begrüßung -Auf Wiedersehen- zu jemandem anstatt -Guten Tag-.

Ich hoffe, deinen Wissenshorizont hiermit erweitert zu haben. Wenn du wieder mal was nicht verstehst, darfst du dich sehr gerne erneut an mich wenden.

Herzlichst

Nature Boy

Subsumption bitte.

(Meine Frage war nicht, was eine Freud'sche Fehlleistung ist, sondern inwiefern hier eine vorliegen soll.)

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?

Posted by [glockenspiel](#) on Wed, 25 Jul 2007 17:15:03 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sancho panza schrieb am Mit, 25 Juli 2007 19:06Nature Boy schrieb am Mit, 25 Juli 2007 17:57Der österreichische Psychiater Sigmund Freud (1856 - 1939) war Begründer der Psychoanalyse. Er verglich unsere Seele mit einem Eisberg, der nur zu einem kleinen Teil über der Wasseroberfläche (Bewusstsein) zu sehen ist, der weitaus größere Teil liegt aber unter der Wasseroberfläche (Unterbewusstsein) verborgen. So ist auch der >Freudsche Fehler< oder >Freudsche Fehlleistung< zu erklären. Es ist eine Aussage, die bewusst so nicht getroffen werden sollte, aber den wahren (meist verborgenen) Wunsch erkennen lässt. Beispiel: Sie sagen bei der Begrüßung -Auf Wiedersehen- zu jemandem anstatt -Guten Tag-.

Ich hoffe, deinen Wissenshorizont hiermit erweitert zu haben. Wenn du wieder mal was nicht verstehst, darfst du dich sehr gerne erneut an mich wenden.

Herzlichst

Nature Boy

Subsumption bitte.

(Meine Frage war nicht, was eine Freud'sche Fehlleistung ist, sondern inwiefern hier eine vorliegen soll.)

Verstehe ich auch nicht.

Vielleicht sollte er meinen Satz noch mal im Kontext zum Thread lesen.

Subject: Re: zermörsen=Wirkungsverlust?

Posted by [pilos](#) on Tue, 07 Aug 2007 13:14:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Son, 22 Juli 2007 20:32Zitat:du hast einfach keine peilung was chemie angeht...suche dir lieber was anderes aus....

Natürlich wenn du es sagst

Was für Chemie kenntnisse besitzt du eigentlich das du dich hier immer als der OberPro Chemiker aufspielst. Erzähl doch mal was du so machst Würde mich interessieren

Nimm mirs net übel, aber ich denke nicht das du die nötige Kompetenz besitzt um mit mir zu diskutieren. Deine zweifelhaften Mixturen sowie deine Kenntnisse über Reaktionskinetik lassen leider nichts anderes vermuten.

Fazit: Du bist mir einfach zu dumm!!

Machs gut Pilos, Ignore Funktion sei Dank

hier hast du den beweis wie gut du die stabilität von wirkstoffen nachvollziehen kannst...wenn du dir vitamin C als beispiel nimmst...finasteride in pulver form...

180 tage bei 44-46°C und 70-80% Feuchtigkeit....gerade mal 0,7% wirkungsverlust...

File Attachments

1) [finas.JPG](#), downloaded 579 times

Table 2
Stability studies on proscar

Tests	Initial results	Accelerated stability study for ^a			Elevated temperature study for ^b	
		45 days	90 days	180 days	90 days	180 days
Description	Off-white crystalline powder	Off-white crystalline powder	Off-white crystalline powder	Off-white crystalline powder	Off-white crystalline powder	Off-white crystalline powder
Melting range (°C)	254–256	254–256	254–256	254–256	255–256	253–256
Specific optical rotation (°)	–11.5	–11.4	–11.4	–11.3	–11.2	–11.1
Assay (%)	100.03	100.00	99.98	99.30	98.70	98.30

^a 75 ± 5% relative humidity and 45 ± 1°C.

^b 49 ± 1°C in vacuum oven.

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [erroramp](#) on Tue, 07 Aug 2007 14:02:06 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ahhh...

Gruß
Chris

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [Amarok](#) on Tue, 07 Aug 2007 17:30:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

hehe.. owned, ums mal als gamer zu sagen

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [Alibi](#) on Tue, 07 Aug 2007 18:33:00 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Amarok schrieb am Die, 07 August 2007 19:30hehe.. owned, ums mal als gamer zu sagen

O RLY?

hab genau das gleiche wort im kopf gehabt und kann nur sagen:

WORD!

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [glockenspiel](#) on Tue, 07 Aug 2007 19:17:37 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Alibi schrieb am Die, 07 August 2007 20:33Amarok schrieb am Die, 07 August 2007 19:30hehe.. owned, ums mal als gamer zu sagen

O RLY?

hab genau das gleiche wort im kopf gehabt und kann nur sagen:

WORD!

pilos halt...

Subject: Re: zermörsern=Wirkungsverlust?
Posted by [glockenspiel](#) on Tue, 07 Aug 2007 19:24:21 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endton schrieb am Mon, 23 Juli 2007 07:46Er erzählt mir nix, sondern ist nur am beleidigen. Lies dir mal seine Postings durch. Nagut was hat auch für eine andere Wahl wenn er mit Argumenten oder fakten net mehr weiter kommt, ist das sein einziger Ausweg. Jedenfalls kann ich auf seine Meinung bezüglich chemischen Reaktionen verzichten

Eigentlich solltest du dich entschuldigen.
